

כ"ה אב תשפ"ב
22 אוגוסט 2022

לכבוד

המציעים בהליך תחרותי מס' 04/2021

מסמך הבהרות מספר 4 – הליך תחרותי מספר 04/2021 לקבלת רישיונות להפעלת קווי שירות
בתחבורה הציבורית באוטובוסים באשכול השרון

חלק א – שאלות ותשובות

כל ההבהרות השינויים והתיקונים האמורים במכתב זה, ייחשבו כאילו נכללו במסמכי ההליך מלכתחילה.

אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי ההליך.

אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי ההליך וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו.

האמור במכתב זה אינו משנה או גורע מהאמור במסמכי ההליך אלא אם נאמר בו במפורש אחרת. מכתב זה נשלח לכל המציעים הפוטנציאליים בהליך.

הנכם מתבקשים לאשר בתוך 7 ימים מיום קבלת מכתב זה, באמצעות האישור המצ"ב שיישלח למשרד לאחר חתימתו.

לכבוד
משרד התחבורה

הנדון : מכתב הבהרות מספר 4, מכרז קווי שירות אשכול השרון אישור קבלת עדכונים.

הנני מאשר בזאת קבלת מכתב מספר 4 , המהווה חלק ממסמכי הליך.

תאריך

שם המציע

חתימה

חלק א' - הבהרות והשלמות

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
1.	כללי		בשים לב למועד פרסום ההליך (מאי 2022), נראה כי נפלה טעות סופר במספר ההליך (04/2021)	אין מדובר בטעות סופר, מספר ההליך נקבע במועד כתיבת והכנת מסמכי ההליך התחרותי.
2.	כללי		היות ובימים אלו מתנהלים מו"מ של ועדי העובדים להעלאה משמעותית של שכר הנהגים, נבקש כי הועדה תבהיר כי כל סיכום ענפי שישנה את שכר הנהג ביחס לשכר הנוכחי של 43.5 ש"ח, בין בתעריף שעה ובין באמצעות מנגנון אחר, יבוא לידי ביטוי בהצמדה מקבילה של עלות ההפעלה במכרז.	אין שינוי במסמכי ההליך. באחריות המציעה לגייס נהגים ברמה טובה כדי לעמוד בחובותיה להליך. למיטב ידיעת הרשות גובה השכר המצוין בשאלה לא משקף את השכר המקובל בשוק. המשרד לא מתערב בגובה שכר הנהג. כל הסדר ענפי חל על כל האשכולות הפעילים, בכפוף להסכמת כל מפעיל.
3.	חלק א' ו-ג'	1.15 ו-28.4.1	בהינתן שציוני הבקרה התפעולית עבור החציון הראשון של שנת 2022 אמורים להתפרסם ככל הנראה לפני המועד האחרון להגשת הצעות, וועדת המכרזים מתבקשת לתקן את סעיפים 1.15 ו-28.4.1 להליך כך שייקבע, כי תוצאות הבקרה התפעולית הרלבנטיות להליך התחרותי תהינה תוצאות תקופות הבקרה האחרונות שפורסמו עובר למועד האחרון להגשת הצעות. יודגש, כי התחשבות בנתוני הבקרה העדכניים ביותר עובר למועד האחרון להגשת ההצעות, תשקף בצורה ראויה ומדויקת את הקריטריון האמור ותיצור שוויון בין מציעים שהתחילו את פעילותם בשנים האחרונות למצבם של מציעים ותיקים יותר.	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק /נספח במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
4.	חלק א'	1.16	נבקש כי יקבע מנגנון שיפוי / תמחור למקרים בהם מפעיל השירות נדרש להשקעות נוספות בתשתיות או בהתאם להנחיות המפקח על התעבורה או הדין, באופן שמשפיע על התכנית העסקית.	אין שינוי במסמכי ההליך. על המציעים לקחת בחשבון התכנית העסקית מרווח בצ"מ כדי להתמודד עם שינויים עתידיים.
5.	חלק א'	1.6.1.1	סעיף 1.6.1.1 להליך קובע כי במסגרת שלב א' לתקופת ההפעלה יופעלו קווי השירות המוגדרים כקווים "בינעירוניים" וקווי השירות מס' 47, 48 ו-90, ואילו יתרת קווי השירות יופעלו בשלב ב'. לאור האמור, ובשים לב לכך שמרבית קווי השירות הכלולים באשכול זה הינם קווים "עירוניים", וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם במסגרת שלב א' לא יופעלו קווים עירוניים.	אכן הקווים 47, 48 ו-90 הינם קווים עירוניים. סעיף 1.6.1.1 יעודכן כדלקמן: אחרי המילים "וקווי השירות" תבוא המילה "העירוניים".
6.	חלק א'	1.6.1.3	בשים לב להתייחסות/ הסתייגות אשר צוינה בסעיף זה בנושא מוכנות התשתיות- נבקש כי יובהר האם נכון להיום ידוע למשרד אודות העדר מוכנות תשתיות נדרשות כלשהן. ככל שכן- באילו תשתיות מדובר, ומהו הסטטוס והצפי להשלמתן.	אין שינוי במסמכי ההליך. ראו התייחסות בהמשך לנושא התשתיות.
7.	חלק א'	1.8	ככל שהממשלה תחליט להפסיק את השירותים בהתאם להוראות המכרז, ויוחזרו התמלוגים למפעיל, נבקש כי התמלוגים יוחזרו בצירוף ריבית והצמדה, כחוק.	אין שינוי במסמכי ההליך.
8.	חלק א'	1.8	בשים לב להיקף השירות באשכול ולהוצאות וההשקעות הרבות שצפויות להיות למפעיל הזוכה, בפרט בראשית תקופת ההפעלה, הועדה מתבקשת להגדיל את גובה הפיצוי החד פעמי במקרה של הפסקת ההפעלה בהתאם לאמור בסעיף.	אין שינוי במסמכי ההליך.
9.	חלק א'	2.4	במסגרת הגדרת "אוטובוס עירוני רגיל" – האם מדובר באוטובוס נמוך רצפה או שיש אפשרות להשתמש באוטובוס נמוך כניסה?	אוטובוס עירוני רגיל אינו חייב להיות נמוך רצפה, ובלבד שהוא עומד בהגדרה המפורטת

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
				בסעיף 2.3 למסמכי ההליך. בנוסף, לתשומת לב המציעים, קיימים קווים עורקיים, המחייבים הפעלת אוטובוסים נמוכי ריצפה (קווים עורקיים באשכול (29, 39, 47 ו-48)
10.	חלק א'	4.3	בסעיף 4.3 מצוין כי "אם המציע הינו תאגיד מסוג חברה עליו לצרף להצעתו נסח חברה משנת 2021". הועדה מתבקשת לתקן את הסעיף כך שהמציע יידרש לצרף נסח חברה משנת 2022.	סעיף 4.3 יעודכן כדלקמן: במקום המילים "משנת 2021" יבואו המילים "משנת 2022".
11.	חלק א'	4.3 ; 20.1.2	סעיף 4.3 קובע, בין היתר: "אם המציע הינו תאגיד מסוג חברה עליו לצרף להצעתו נסח חברה משנת 2021, הכולל את שמות ופרטי מנהלי המציע". כמו כן, סעיף 20.1.2 קובע כי נסח חברה עדכני מרשם החברות הינו נסח שהופק לא מוקדם מ- 30 יום מיום הגשת ההצעות. לאור הסתירה כאמור, מתבקש לתקן את הסעיף כך שנסח החברה שיצורף יהיה נסח עדכני (כפי שמוגדר לעיל) משנת 2022. כמו כן, מתבקש להבהיר כי נסח החברה יכלול את שמות ופרטי מנהלי המציע ככל שאלו דווחו לרשם החברות.	ראו מענה לשאלה 10 לעיל.
12.	חלק א	4.4 ; 4.5	סעיף 4.5 קובע, בין היתר: "על המציע לצרף להצעתו תצהיר ... בהתאם לנוסח המצ"ב כנספח ז'	התצהיר המצוין בשני הסעיפים הינו אותו תצהיר.

מספר שאלה	חלק /נספח במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			<u>למכרז.</u> <u>היות ומדובר בדרישות כפולות, נבקש מהוועדה להבהיר כי התצהיר המצוין בסעיף 4.4 והתצהיר המצוין בסעיף 4.5 הינם אותו תצהיר.</u>	
13.	חלק א'	5.2	אשכול השרון מאופיין היום בפעילות משולבת כאשר כמחציתה מהווה שירות עירוני וכמחציתה שירות בינעירוני. מבדיקת נספח ב' מפרטי הקווים עולה כי היחס ק"מ עירוני לק"מ בינעירוני שונה באופן מהותי ועומד במפת הבסיס על כ-75% שירות עירוני ו-25% שירות בינעירוני, כלומר האשכול הוסב לאשכול בעל אופי עירוני. למרות האמור, עלות ההפעלה לק"מ של האשכול בחליך זה (הנגזר מעלות ההפעלה בסעיף מס' 5.2) לא רק שלא גדלה על מנת לשקף את ההסבה לאשכול עירוני אלא אף הופחתה באופן משמעותי. הוועדה מתבקשת לבחון מחדש את עלות ההפעלה המוצעת לאשכול על פי סעיף 5.2.	אין שינוי במסמכי החליך. תמהיל השירות נלקח בחשבון ותומחר במסגרת עלות ההפעלה באשכול זה. ככל שהמציע סבור כי עלות ההפעלה הקבועה בחליך אינה מספיקה, עליו להביא זאת לידי ביטוי במסגרת הצעתו.
14.	חלק א'	14	וועדת המכרזים מתבקשת לתקן את סעיף 14 לחליך כך שייקבע כי המציע יהיה רשאי להגיש ערבות על ידי בעל שליטה המחזיק ביותר מ-50% מהון המניות הנפרע של המציע. לחילופין, נבקשכם לאפשר למציע להגיש ערבויות נפרדות על ידי כל אחד מבעלי העניין במציע המחזיקים בלפחות 10% מהון המניות הנפרע של המציע. סכום הערבות של כל אחת מהערבויות יהיה כפי שיעור אחזקותיו	אין שינוי במסמכי החליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			של בעל העניין במציע.	
15.	חלק א'	5.4	הסעיף מפנה לאמור בסעיף 1.1.6, אך מסמכי ההליך התחרותי אינם כוללים סעיף כזה. לאור האמור, נבקש מועדת המכרזים להבהיר האם מדובר בסעיף 1.1.6 לנספח טז'.	בסעיף 5.4 במקום "סעיף 1.1.6" יירשם "סעיף 1.16"
16.	חלק א'	5.74	נבקש להבהיר כי המפעיל היוצא מתחייב לשלם לנהגים אשר עוברים לזוכה, את מלוא זכויותיהם לרבות אך לא רק כלל ההפרשות הסוציאליות, וכן פיצויי פיטורין והפרשות לפנסיה.	על המפעיל הנכנס לשמור על רצף זכויות הנהגים לכל הפחות כמפורט בסעיף.
17.	חלק א'	5.7.4	נא העבירו את פירוט הנהגים לפי וותק אצל המפעיל הנוכחי.	אין שינוי במסמכי ההליך. לדידה של מפעילת האשכול הקיימת המידע הינו בגדר סוד מסחרי, ולכן לא ניתן לפרסמו לכלל המציעים. על המציע לתמחר במסגרת הצעתו את הזכויות הנדרשות בסעיף לפי שיקול דעתו המקצועי. בהקשר זה יודגש, כי האחריות על האומדנים חלה על המציע בלבד, ועליו לקחת במסגרת הצעתו את כלל הנחות העבודה לשיטתו לעניין שמירת רצף הזכויות.
18.	חלק א'	5.7.4	בסעיף 5.7.4 מצוין כי "הזוכה יכיר בזכויות שצברו נהגים שייקלטו מהמפעיל היוצא באשכול...". על מנת להבטיח תנאים שוויוניים בהתמודדות בהליך בין המציעים השונים, הועדה מתבקשת להעביר למציעים פירוט עדכני של הזכאות של כל נהג המועסק כיום באשכול על ידי המפעיל הקיים (לרבות מספר ימי החופשה וימי ההבראה להם זכאי כל עובד נכון להיום וכן את שיעור וסכומי הפרשות	1. פירוט נתוני הנהגים- נא ראו מענה לסעיף 17 לעיל. 2. זכויות קרן השתלמות- על המפעיל הנכנס לשמור על רצף זכויות לכל הפחות כמפורט בסעיף.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			לקרן השתלמות נכון להיום), זאת על מנת שתהיה בידי המציע האפשרות לשקלל כראוי את הצעתו ולא רק בידי המפעיל הקיים. הועדה מתבקשת להבהיר מה הזכות הנשמרת לנהג בנוגע לקרן ההשתלמות (האם מדובר בסכום ההפרשה, בוותק שממנו מתחילים להפריש או בזכות אחרת?).	
19.	חלק א'	5.7.4	וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם העלויות הכרוכות בחובת המציע להכיר בזכויות שצברו נהגים שייקלטו מהמפעיל היוצא באשכול נלקחו בחשבון בחישוב עלות ההפעלה. באם התשובה היא בחיוב, וועדת המכרזים מתבקשת למסור למציעים את אופן חישוב העלות המשוערת שנלקחה בחשבון ביחס לכל אחת מזכויות הנהגים המפורטות בסעיף.	כן, עלויות אלה נלקחו בחשבון בעלות ההפעלה של ההליך. האחריות על האומדנים חלה על המציע בלבד, ועליו לקחת במסגרת הצעתו את כלל הנחות העבודה הרלבנטיות לשיטתו לעניין שמירת רצף הזכויות המפורטות בסעיף.
20.	חלק א'	5.11	הועדה מתבקשת לתקן את הגדרת תקופת המעבר שבסעיף על מנת לאפשר לכשיר השני תקופת הכנות של 12 חודשים לפני הפעלת קווי האשכול, בדומה למציע הזוכה.	אין שינוי במסמכי ההליך.
21.	חלק א'	12.1	הסעיף קובע, בין היתר : "הודעה כאמור תשלח בכתב בדואר אלקטרוני לכל מי שרכש את מסמכי ההליך התחרותי". למען הסדר הטוב ולאור העובדה שבהתאם להוראות סעיף 6 למסמכי ההליך התחרותי, אין צורך ברכישת מסמכי ההליך התחרותי (אלא ברישום בלבד), נבקש לתקן את הוראות סעיף 12.1, כך שה'הודעה כאמור תשלח בכתב בדואר אלקטרוני לכל מי שקיבל אישור לרישום ההליך בהתאם להוראות סעיף 6.2 למסמכי ההליך התחרותי".	סעיף 12.1 יעודכן כדלקמן : המילים "מי שרכש את מסמכי ההליך" יימחקו, ובמקומם יבואו המילים "מי שקיבל אישור אודות רישום ההליך בהתאם להוראות סעיף 6.2 למסמכי ההליך התחרותי".

מספר שאלה	חלק /נספח במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
22.	חלק א'	12.3	בחודשים יולי ואוגוסט ישנן חופשות רבות וימי עבודה מועטים, נודה על דחיית מועד ההגשה ל-22.9.2022	ראה עדכון בחלק ב' להלן.
23.	חלק א'	12.3	לנוכח המורכבות של ההליך, העובדה שחלק ממסמכי ההליך טרם פורסמו (כך למשל נוסח הסכם ההפעלה נמסר רק בימים האחרונים) והצורך להסתייע בגורמי מקצוע חיצוניים, אנו מבקשים לקבוע סבב נוסף של שאלות הבהרה לאחר מתן פרק זמן סביר לבחינת כלל מסמכי ההליך.	ראו עדכון בחלק ב' להלן.
24.	חלק א'	12.3	לאור היקף המכרז, מורכבותו וההיערכות המעמיקה הנדרשת לצורך הכנת ההצעות, וזאת במקביל למכרזים מורכבים אחרים המתנהלים בתקופה זו (שהינם גם בקשר עם תחבורה ציבורית) וחופשת הקיץ שמקשה אף היא על הליך ההיערכות והכנת ההצעות, הרינו מבקשים בזאת מוועדת המכרזים לדחות את המועד האחרון להגשת מסמכי ההליך התחרותי בכ-30 ימים. נבקש להסב את תשומת לב הוועדה לכך שדחייה כאמור נדרשת הן לאור העובדה שנכון למועד זה טרם פורסמו התשובות לשאלות ההבהרה שהועברו על ידי מציעים בקשר עם ההליך התחרותי וכמובן שיידרש, במסגרת ההיערכות והכנת הצעה מיטבית, פרק זמן מספיק לתהליך הלמידה, ניתוח ויישום של התשובות כאמור.	ראו עדכון בחלק ב' להלן.
25.	חלק א' ; נספח ג'	14	הוראות סעיף 14 למסמכי ההליך התחרותי אינן מתייחסות לזהות הגוף המנפיק את ערבות ההצעה. כמקובל במכרזים דומים, ולמען הסדר הטוב, נבקש לקבל את אישור וועדת המכרזים שערבות ההצעה תונפק (מעבר לכל בנק ישראלי) גם על ידי חברת ביטוח ישראלית, ובכלל כך על ידי ב.ס.ס.ח. – החברה הישראלית לביטוח אשראי בע"מ.	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			כמו כן, נבקש שבנסיבות כאמור יתוקן נוסח נספח ג' בשינויים המחויבים, לרבות: (א) תיקון רובריקת "שם הבנק" ב"שם חברת הביטוח"; (ב) תיקון כותרת הערבות ("ערבות" במקום המילים "ערבות בנקאית"); ו- (ג) תיקון המילים "סניף הבנק" בפסקה שלפני הפסקה האחרונה במילים "משרדי חברת הביטוח".	
26.	חלק א'	15א	נבקש לקבל הבהרה האם המציע הזוכה יהיה מחויב להעמיד ערבות תמלוגים על מלוא סכום התמלוגים המוצע.	כן, ערבות התמלוגים תהיה בגובה מלוא סכום התמלוגים המוצע.
27.	חלק א'	15.4	בסעיף 15.4 מצוין כי "משרד התחבורה יהיה רשאי לחלט את ערבות הביצוע שבידו, כולה או חלקה, לפי שיקול דעתו הבלעדי, בין היתר...". הועדה מתבקשת להבהיר כי רשימת העילות לחילוט הערבות היא רשימה סגורה (כמפורט בסעיף) וכי הפעלת שיקול דעת המשרד בחילוט הערבות תתאפשר רק בקרות איזה מהמקרים המנויים בסעיף.	אין שינוי במסמכי ההליך.
28.	חלק א'	1.6.11 ו- 17.9.5	סעיף 17.9.5 להליך קובע כי על המציע לעביר למשרד התחבורה תוך 45 יום ממועד ההודעה על הזכייה את הסכמי ההתקשרות עם הספקים איתם בכוונתו להתקשר לצורך הקמה והפעלה של כל המערכות הטכנולוגיות אותן נדרש להתקין על פי ההליך התחרותי. בשים לב שתקופת ההכנות להפעלת קווי השירות על פי הליך תחרותי זה עומדת על 12 חודשים (לעומת הליכים תחרותיים קודמים בהם נקבעה תקופת הכנות קצרה יותר), וועדת המכרזים מתבקשת להאריך את המועד האחרון שעד אליו נדרש המציע להעביר את הסכמי ההתקשרות ל-180 ימים ממועד ההודעה על הזכייה, באופן שיאפשר למציע פרק זמן נוסף לניהול מו"מ עם ספקי המערכות הטכנולוגיות על מנת למקסם את הליך קבלת ההצעות וההתקשרויות עם אותם ספקים.	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
29.	חלק א'	17.1.1	סעיף 17.1.1 לחלק א' קובע כי על המציע הזוכה להגיש מסמך חתום על ידו בנוסף לכך, בעוד שבנספח ב' להסכם האמור מצוין כי האוטובוסים האמורים הינם מתוצרת "Gree Altairnano", הרי שבהתחייבות משרד התחבורה מיום 6 לינואר 2022, מצוין כי האוטובוסים הינם מתוצרת "Yinlong". לאור האמור, וועדת המכרזים מתבקשת, כדלקמן: 1) להעביר למציעים את מספרי הרישוי של 46 האוטובוסים; 2) להעביר למציעים את הוראות הרישום של האוטובוסים; 3) להעביר למציעים את המפרט הטכני של האוטובוסים; 4) להבהיר את הסתירה בנוגע לזהות יצרן האוטובוסים.	1. האוטובוסים צפויים להגיע במהלך 2023, ולפיכך, נכון למועד זה לא קיימים מספרי רישוי, הוראות רישום ומפרט טכני. 2. לגבי זהות יצרן האוטובוסים - חברת האם (Gree Altairnano) רכשה את חברת הבת (Yinlong), ולכן לא קיימת סתירה בנוגע לזהות היצרן.
30.	חלק א'	17.9.5	הסעיף קובע, בין היתר: "ההסכמים יכללו התחייבות של הספק או הספקים לבצע את כל האמור בנספחי הטכנולוגיות". מתבקש להבהיר כי הכוונה ב"נספחי הטכנולוגיות" היא לנספח כא' למסמכי ההליך התחרותי.	הכוונה היא לכל הנספחים אשר כוללים התייחסות למערכות הטכנולוגיות לרבות: נספח כ' ונספח כ"א.
31.	חלק א'	17.9.8	על פי דרישות הסעיף המשרד רשאי להעסיק חברה חיצונית שתבצע בקרת איכות ובדיקת טכנולוגיות ולהשית את העלות על המפעיל. בהתאם לכך, המשרד מתבקש להבהיר מהי העלות המקסימלית אותה ניתן יהיה לקזז מעלות ההפעלה בגין סעיף זה, או לחילופין לתקן את הסעיף כך שמפעיל השירות יצטרך לאשר את העלות טרם העסקת החברה החיצונית.	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
32.	חלק א'	17.9.11	בסעיף 17.9.11 מצוין כי על המפעיל להנפיק לנוסעים הסדרי נסיעה. הועדה מתבקשת להבהיר האם ישנה כוונה להורות למפעיל לאפשר מכירה והטענה של הסדרי נסיעה על ידי הנהג בנסיעות בינעירונית, ואם כן אז כיצד דרישה זו מתיישבת עם הוראות הרפורמה בתחבורה הציבורית שאינה מאפשרת זאת.	נא ראה מענה לסעיף 60 להלן.
33.	חלק א'	17.9.20	בסעיף 17.9.20 מצוין כי "נציגי בעלי רישיון יבצעו בקרת פדיון בלפחות 10% מסך נסיעות נוסע היומית". בשים לב לכך שמספר הנוסעים איננו ידוע ושקיים קושי להבטיח עמידה על בסיס יומי, הועדה מתבקשת לתקן את הסעיף כך ששיעור בקרת הפדיון יחושב ממספר הנסיעות החודשי.	אין שינוי במסמכי ההליך.
34.	חלק ב' ונספח ל"ו	21.4	הועדה מתבקשת להבהיר את אי ההתאמה שבין הוראות הסעיף (בו מצוין כי נספח ל"ו כולל את ההצעה לאחוז הקווים שיבוקרו) לבין הוראות נספח ל"ו שצורף למסמכי ההליך (בו יש למלא את שיעור הנסיעות שיבוקרו).	הוראות נספח ל"ו הן הנכונות. סעיף 21.4 למסמכי ההליך יתוקן כדלקמן: המילים "אחוז הקווים שיבוקרו" ימחקו, ובמקומם יבואו המילים "שיעור נסיעות הנוסע היומי שיבוקרו"
35.	חלק ג' ונספח מה'	28.4	על פי הציונים שצורפו במסגרת נספח מה', ציוני סקר שביעות הרצון משוקלל הן בציון הכללי של הבקרה התפעולית והן בנפרד, כלומר ציון הסקר משפיע גם על 10 הנקודות של הבקרה התפעולית כאמור בסעיף 28.4.1 ובוודאי על 6 הנקודות של הסקר כאמור בסעיף 28.4.4. הועדה מתבקשת לשקול לשנות את אופן שקלול סקר שביעות הרצון על מנת שלא תהיה "ספירה כפולה" של תוצאות הסקר.	ההערה מקובלת, ציוני סקר שביעות הרצון לא ישוקללו בציון הבקרה התפעולית. ראו נספח מה' מתוקן.
36.	חלק ג	28.4.1	על פי סעיף 28.4.1, מציעים ללא ציון בקרה יקבלו ניקוד המשקף את הציון	מציע, שבעל שליטה בו הוא מפעיל תחבורה

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			הבקרה הממוצע מבין כל ההצעות הכשרות. הוועדה מתבקשת להבהיר האם יש שוני באופן הניקוד בין מציע שמפעיל אשכולות תח"צ באמצעות SPC המוחזקות על ידו, ובין מציע חדש שאין לו ציוני בקרה, אך מי שמחזיק בו הוא בעל מניות עם ציון בקרה. נוכח האמור, מתבקשת הבהרה האם אותו עיקרון הקבוע בנספח יח' לגבי שקלול ציוני בקרה של מציע לרבות חברות ה-SPC שהוא מחזיק, יחול גם ביחס למציע ללא ציון בקרה, שבעל מניות בו (שבאמצעותו עומד המציע בתנאי הסף) הוא מפעיל אשכולות שיש בו ציון בקרה ; או - שמציע כאמור ייחשב כמציע ללא ציון בקרה, ויקבל ניקוד המשקף את ממוצע ההצעות הכשרות.	ציבורית פעיל בישראל (בעל ציון בקרה תפעולית) והוא עומד בתנאי הסף שנקבע בסעיף 4.1.1.1 או מציע, שבעל עניין המחזיק לפחות ב-30% מהון המניות הנפרע של החברה הוא מפעיל תחבורה ציבורית בישראל (בעל ציון בקרה תפעולית) והוא עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 4.1.1.3 - ינוקד לפי ציוני הבקרה של מפעיל התחבורה הציבורית בין אם הוא בעל שליטה או בעל עניין. לצורך שיקולל ניקוד הבקרה של מציע יילקחו בחשבון ציוני הבקרה התפעולית של כל האשכולות המופעלים על ידו בין אם ישירות ובין אם באמצעות SPC שהוקם על ידו. שקלול הניקוד יבוצע בהתאם לאמור בנספח י"ח. מציע, שהוא מפעיל תחברה ציבורית העומד בפני עצמו (או באמצעות אחזקה ב-SPC כאמור בסעיף 3.12 להליך) בתנאי סף הקבוע בסעיף 4.1.1.1 ואינו בעל ציון בקרה תפעולית ינוקד בהתאם לציון הבקרה הממוצע של המפעילים הכשרים. ראו נספח י"ח מעודכן.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
37.	חלק ג'	28.4.1	הוועדה מתבקשת להבהיר כי במקרה של מציע המסתמך על בעל שליטה בו לצורך עמידה בתנאי הסף בסעיף 4.1.1.1 או 4.1.1.2 להליך, יילקח בחשבון ציון הבקרה התפעולי של בעל השליטה במציע.	ראו מענה לשאלה 36 לעיל. כמו כן, ראו תיקון טעות סופר בסעיפים 4.1.1.1 ו-4.1.1.2 בחלק ב' להלן.
38.	חלק ג'	28.4.1	בהתאם לנוסח הסעיף, מציע שמעולם לא הפעיל קווי שירות בתחבורה ציבורית באוטובוסים עשוי לקבל ניקוד מיטיב על פני מפעיל תחבורה ציבורית קיים אשר ציון הבקרה התפעולית שלו נמוך מממוצע ציון הבקרה התפעולית בין המציעים הכשרים. הדבר אינו הוגן, פוגע בעקרון השוויון ואף מנוגד לכל רציונל סביר בנוגע ליחס שבין מפעיל תחבורה ציבורית קיים לבין שחקן חדש בשוק. נודה להבהרה הוועדה כי מציע ללא ציון בקרה יקבל ניקוד המשקף את ציון הבקרה הנמוך מבין על ההצעות הכשרות.	אין שינוי במסמכי ההליך.
39.	חלק ג'	28.8	נודה להבהרת הוועדה כי כוונתה לחייב את הזוכה בהליך התחרותי ברישום יומי על גבי מדיה מגנטית של כמות נסיעות הנוסע היומיות "שנדגמו".	כן, המציע יחויב ברישום יומי על גביה מדיה מגנטית של כמות נסיעות הנוסע היומיות שנדגמו. המציע ידווח למשרד את הרישום המגנטי בהתאם להנחיות שינתנו על ידו מעת לעת (מבנה הדוח, תדירות הדוח ואמצעי הדיווח וכד').
40.	חלק ג'	28.8	לאור השונות הרבה המאפיינת התנהגות נסיעות הנוסע על פני ימי השבוע, הוועדה מתבקשת לקבוע לצורך סעיף זה ששיעור הבקרה יהיה על בסיס חודשי ולכל הפחות על בסיס שבועי ולא על בסיס יומי כפי שצוין בסעיף. זאת, גם בשים לב לכך שיש מספר רב של קווי תלמידים עם תדירות נמוכה, דבר שמחייב היערכות מיוחדת לצורך בקרה יומית עם מספר רב מאד של פקחי גביה. בדיקה יומית לא מאפשרת תכנון יעיל. לעומת זאת, קביעת בסיס חודשי (או לפחות שבועי), תביא לאותו אחוז שיעור דגימה עם מרווח ותכנון יותר יעיל.	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
41.	חלק ד'	34.1	סעיף 34.1 להליך מציין כי במסגרת הפעימה השנייה לתכנית "תחבורה ציבורית 2025" צפויה תוספת של שירות בהיקף של כ-20 אלף ק"מ רכב שבועי. מסמכי ההליך לא כוללים תיאור לשינויים הידועים או הצפויים במסגרת הפעימה השנייה. לאור האמור, וועדת המכרזים מתבקשת למסור למציעים מידע ופרטים נוספים אודות השינויים המתוכננים בפעימה השנייה, ובין היתר לגבי כמות הנסיעות הנוספות המתוכננות ולגבי סוגי קווי השירות שיופעלו (סדיר/ תלמידים/ קווים מזינים / לילה/ עונתי).	אין שינוי במסמכי ההליך. בשלב זה אין למשרד פרטים נוספים לגבי תוספות השירות המתוכננות. למען הסר ספק, יודגש שהמשרד יהיה רשאי לממש את מלוא התוספות, חלקן או לא לממשן כלל ולזווכה לא תהיה כל טענה בקשר לכך.
42.	חלק ד	36.3	על פי סעיף 36.2-36.4 צפויים במרחב האשכול עבודות תשתית להקמת קווי הרכבת הקלה במהלך תקופת ההפעלה. כמו כן, חלק משמעותי ממפת השירות בהליך כולל שירות במרחב ת"א וגוש דן. עם זאת, אין במסמכי ההליך מנגנון לפיצוי בגין האטה מסחרית כתוצאה מעבודות תשתית, כפי שהיה בהליכים קודמים הכוללים שירות בגוש דן. הוועדה מתבקשת להוסיף מנגנון המפצה את המפעיל בגין ההאטה במהירות המסחרית הצפויה כתוצאה מעבודות התשתית הצפויות במרחב האשכול בתקופת ההפעלה.	ראו נספח מ"ז מצ"ב ועדכון בחלק ב' להלן.
43.	חלק ד' ונספח יז'	35	הוועדה מתבקשת להעביר למציעים את נתוני כמות הנוסעים באשכול המעודכנים לחודש מאי 2022, זאת על מנת שתהיה למציע האפשרות לאמוד כראוי את תחזית הנוסעים (הנתונים שנמסרו עד לחודש פברואר 2022 מצביעים על ירידה משמעותית ביחס לתקופה שלפני הקורונה). בנוסף, מתבקשת הוועדה לפרסם מדי חודש עד למועד הגשת ההצעה את הנתונים המעודכנים לחודש החולף. כמו כן, הוועדה מתבקשת למסור למציעים את התיקופים (ואלידציות) בגין	ראו נספח י"ז מעודכן.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			נסיעות נוסע באשכול השרון כפי שדווחו בשנים 2017 ו-2018, זאת על מנת שניתן יהיה לבדוק את הנתונים בתקופה של שלוש שנים רצופות, שאינה כוללת את תקופת הקורונה.	
44.	חלק ד' ונספח ל'	37	בשים לב לכך שהמפעיל הקיים של האשכול רשאי להשתתף בהליך התחרותי, נדרש לנקוט משנה זהירות בכל הנוגע למידע ומסמכים המצויים בחזקתו הבלעדית של המפעיל הקיים ומסירתו למציעים האחרים, וזאת על מנת להבטיח תנאים שוויוניים בהתמודדות בהליך בין המציעים השונים. לפיכך, ובשים לב לאפשרות של הזוכה להיכנס בנעלי המפעיל הקיים במתקני התשתית המשמשים את האשכול (כאמור בנספח ל'), הועדה מתבקשת לדאוג למסירת רשימת מתקני התשתית העומדים לרשות המפעיל הקיים אשר ימשיכו לעמוד לרשות המפעיל החדש, ובפרט חניוני לילה, וכן למסור פרטים בנוגע לכמות החניות בכל מתקן, עלויות דמי השכירות ודמי ניהול, תקופת השכירות ופרטים מהותיים נוספים.	האחריות לאיתור חניוני לילה וההתקשרות הכרוכה בהפעלת חניונים אלו, חלה על הזוכה בהליך התחרותי. בגין כל המתקנים בהם מחויב הזוכה לפעול, בין אם חניונים, מסופים או שטחים תפעוליים אחרים, עלויות השכירות והניהול פורטו במסמכי ההליך בסעיף 37.1 להליך ובנספח ל'. הוועדה מפנה את תשומת לב המציעים למנגנון ההתחשבנות הקבוע בסעיף 2.1 לנספח ל' בהתייחס למודלים להקמת חניונים עתידיים. ראו נספח ל' מעודכן.
45.	חלק ד'		מסמכי ההליך לא כוללים מידע מפורט על החניון שעתיד לקום ליד מחלף אייל/כ"ס מזרח. וועדת המכרזים מתבקשת להעביר למציעים את הפרוגרמה של החניון וכן מידע על מיקומו המדויק, גודלו ומספר מקומות החניה בו. כמו כן מתבקשת וועדת המכרזים להבהיר האם החניון עתיד לכלול עמדות טעינה לאוטובוסים חשמליים.	מצ"ב הפרוגרמה של המתקן בכפר סבא מזרח וכן מפת התמצאות במרחב. מובהר בזאת כי לא כל שטח המתקן מיועד לאשכול השרון והוא כולל גם את אשכול שרון חולון מרחבי וקווים בין עירוניים נוספים. חלוקה מדויקת תימסר עם השלמת הקמתו.
46.	חלק ד'	37.1	וועדת המכרזים מתבקשת למסור למציעים מידע על סטטוס מסוף א.ת. אתגרים רעננה ולהבהיר האם המסוף ימשיך לשרת את המפעיל לאורך כל תקופת ההפעלה.	כיום המקום משמש את מטרופולין כחניון לילה בהתקשרות ישירה שלה. קווי השירות ממוקמים מחוץ לחניון. המתקן נכלל בתוכנית האסטרטגית של המשרד לטובת השימוש באשכול.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
47.	חלק ד'	37.1	וועדת המכרזים מתבקשת למסור למציעים את מספר חניות הלילה שיוקצו למפעיל במסוף התחנה המרכזית ת"א.	ככל שבעת הפעלת האשכול תמשך הפעילות מהתחנה המרכזית ת"א יוקצה למפעיל החניות המשמשות את מטרופולין כחניות לילה באשכול השרון ועומדות על 3 חניות בקומה 2, וכן את מספר הרציפים והחניות התפעוליות כפי שיקבעו בשלב היישום ע"י הממונה המחוזי, שאינם מתאפשרים כחניית לילה מוגדרת.
48.	חלק ד'	37.1.6	הוועדה מתבקשת להבהיר האם קיים תכנון לחשמול והתקנת עמדות טעינה לאוטובוסים באחד או יותר מהמסופים ואז תחנות הקצה באשכול וזאת במסגרת התוכנית הארצית לחשמול תשתיות ומסופי אוטובוסים. אם כן, הוועדה מתבקשת לפרט בנוגע למועד הצפוי לחשמול, כולל חיבור לרשת החשמל ולמספר עמדות הטעינה שהתכנון כולל.	במסגרת התוכנית למתקני תשתית, עתיד להיבנות מתקן חדש במזרח העיר כפר סבא. מתקן זה יכלול עמדות טעינה חשמליות המיועדות לאשכול השרון. המתקן מוקם בשני שלבים כאשר שלב א' יכלול כ- 100 מקומות חניה מחושמלות ושלב ב' כ- 50 מקומות נוספים. התחזית לסיום שלב א' הינו חציון 2 של שנת 2024, עם זאת לוועדה אין בשלב זה מידע אודות מועד סיום ההקמה הצפוי של שני השלבים.
49.	חלק ד' ונספח ל'	סעיף 37.1.6 ; סעיף 38.2.9 ; סעיף 2.2 לנספח ל'	בהתאם למסמכי ההליך התחרותי, נדרש הזוכה להפעיל 191 אוטובוסים חשמליים לכל הפחות. חניון עתיר ידע המפורט בנספח ל' מספק מקום ל- 43 אוטובוסים בלבד. בשים לב לכך שהמפעיל הקיים של האשכול רשאי להשתתף בהליך התחרותי ומחזיק במידע העדכני אודות החניון בעתיד ידע, הוועדה מתבקשת להבהיר מה סטאטוס הפיתוח של החניון בעתיד ידע, וזאת על מנת להבטיח תנאים שוויוניים בהתמודדות בהליך בין המציעים השונים. בנוסף, הוועדה מתבקשת להבהיר האם ישנם מקומות נוספים בהם יש שטח	1. חניון עתיר ידע - נכון לכתיבת שורות אלה הוגשה בקשה להיתר להקמת החניון. המידע נמסר במסגרת מסמכי ההליך. לוחות הזמנים לסיום עבודות ההקמה ככל שלא יהיו אירועים בלתי צפויים הינם ינואר 2024.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			זמין לתשתית וחניה לאוטובוס חשמלי.	2. נוכח חוסר הוודאות למספר עמדות הטעינה שתהיינה זמינות במועד תחילת ההפעלה, מצבת האוטובוסים החשמליים אוטובוסים תעודכן ומספר האוטובוסים החשמליים הנדרש ליישום האשכול בבסיס יעמוד על 50 אוטובוסים חשמליים במקום 191 אוטובוסים. יודגש, כי המשרד יהיה רשאי להורות למפעיל במהלך תקופת יישום האשכול ולא יאוחר משישה חודשים טרם הפעלת השלב הרלבנטי, להצטייד באוטובוסים חשמליים נוספים מעבר ל-50 כאמור במקום אוטובוסים המונעים שלא ע"י חשמל. למען הסר ספק, לא יחול שינוי במצבת האוטובוסים הבסיסית אשר תעמוד על 500, ולא תהיה כל התחשבנות בגין הוראה זו. ראו עדכון בחלק ב' להלן.
50.	חלק ד'	37.1.8	הועדה מתבקשת למסור פרטים נוספים בנוגע לעלויות שיש למפעיל הקיים בכל אחת מהתחנות המפורטות בטבלה 3 שבסעיף 37.1.	אין שינוי במסמכי ההליך, בשים לב לאמור בסעיף 37.1.8.
51.	חלק ד	37.2	מרחב האשכול סובל כבר היום ממחסור חמור בשטחים זמינים לחניוני לילה. בהתחשב בעובדה שחניון התדהר ברעננה (המשרת היום כ 200	נא ראה מענה לשאלה 44 לעיל ועדכון לגבי מצבת האוטובוסים החשמליים בחלק ב' להלן.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			אוטובוסים של האשכול) מיועד לפינוי (ולהפוך לבית ספר) וחניונים המפורטים בסעיף מס' 37 כגון חניון בית הקברות מנוחה נכונה בכפר סבא ועיקר החניון בתחנה המרכזית בכפר סבא משרתים אשכול אחר ואינם מיועדים לאשכול השרון, הוועדה מתבקשת לפרט בנוגע לפתרונות חניית לילה המתוכננים במרחב האשכול, בייחוד לאור הגידול המשמעותי בצי הרכבים הנדרש במסגרת ההליך, לכ – 500 אוטובוסים ויותר.	למען הסר ספק, האחריות לאיתור חניוני לילה ושטחים תפעוליים בהתאם לצורך היא של המציע ועליו לתמחר את עלותם במסגרת הצעתו להליך.
52.	חלק ד	37.2	האם החניונים המשמשים היום את המפעיל הנוכחי יעברו למפעיל החדש?	נא ראה מענה לשאלה 44 לעיל. למען הסר ספק, האחריות לאיתור חניוני לילה ושטחים תפעוליים בהתאם לצורך היא של המציע ועליו לתמחר את עלותם במסגרת הצעתו להליך.
53.	חלק ד'	38.1 נספח י' ונספח ב'	לפי נספח ב', מפרטי קווים קו 5 הוד השרון מוגדר בכיוון 1 כשירות "מיניבוס" ובכיוון 2 מוגדר כשירות "אוטובוס". לפי סעיף 38.1 ולפי נספח י' אין סוג רכב מיניבוס. הוועדה מתבקשת להבהיר.	הקו יופעל באמצעות אוטובוס. מצ"ב נספח ב' מתוקן.
54.	חלק ד'/חלק ה'	38.2.2/52.3	בפסקה 4 צוין כי המציע יכול לרכוש אוטובוסים משומשים שגילם לא יעלה על 6 שנים במועד הפעלת האשכול, ובסעיף 52.3 צוין כי ניתן לרכוש אוטובוסים משומשים בתנאי שגיל האוטובוס במועד ההפעלה באשכול לא יעלה על 4 שנים. נודה על יישוב הסתירה.	אין סתירה. מדובר בשני הליכי הצטיידות שונים סעיף 38.2.2 מתייחס למצבת האוטובוסים הבסיסית הנדרשת להפעלת מפת הבסיס של האשכול. לעומת זאת, סעיף 52.3 למסמכי ההליך מתייחס להצטיידות באוטובוסים נוספים כתוצאה מתוספות שירות וגידול בק"מ במהלך תקופת ההפעלה, ביחס למפת הבסיס.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
55.	חלק ד'	38.2.3 ; נספח י"ד	סעיף 38.2.3 קובע, בין היתר : "לתשומת לב המציעים, במועד העברת האוטובוסים בליסינג, יידרש הזוכה לשלם את סכום המקדמות בהתאם לאמור בנספח י"ד" כמו כן, סעיפים 7.5 ו-8.8 להסכמי הליסינג המצורפים לנספח י"ד קובעים, בין היתר : "המפעיל החדש ישיב לידי השוכר את המקדמה/סכומי המקדמות ששולמה/ששולמו על ידי השוכר וזאת בתוך 30 יום מיום כניסת המפעיל החדש". אנו מבקשים מועדת המכרזים להבהיר מה סכום המקדמות שיידרש הזוכה לשלם.	סכומי המקדמה מפורטים בנספחים להסכמי הליסינג המצורפים למסמכי ההליך.
56.	חלק ד'	38.2.10	הסעיף קובע, בין היתר : "במידה והמציע בחר לעשות כן, באחריותו לוודא את קיומן של התשתיות התומכות בהינע גז". אנו מבקשים מהוועדה להבהיר האם ישנן תשתיות התומכות בהינע גז באשכול כיום וככל שכן לפרט אודותיהן, לרבות מקום הימצאותן.	לוועדה לא ידוע על תשתיות התומכות בגז באשכול.
57.	חלק ד'	39	בנוסף למפרטי הקווים, קיימת התייחסות לקובץ נוסף שאמור להיות מצורף במדיה המגנטית (בפורמט shape) הכולל את כל מסלולי הקווים באשכול וניתן לצפות בו באמצעות תוכנת GIS. קובץ זה לא צורף ונבקש לקבלו בהקדם האפשרי, ובכל מקרה לאפשר, פרק זמן נוסף, לאחר פרסומו, לצורך העברת שאלות הבהרה בקשר אליו.	לא ניתן להעביר קובץ shape מלא לכל קווי ההליך. עם זאת, מצורף קובץ shape לחלק מקווי ההליך נכון לחודש מאי 2022. בנוסף מצורפת מצגת שכוללת מסלולי קווים חדשים, שאינם כלולים בקובץ ה- shape, וקווים שמסלולם השתנה.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
				תשומת לב המציעים לכך שבמקרה של סתירה בין קובץ shape לנספח 3 של מסלולי הקווים, נספח 3 קובע.
58.	חלק ד'	39.15	סעיף 39.15 להליך קובע כי על מפעיל השירות להתקין ולידטורים בכל האוטובוסים העירוניים באשכול וכן את חובתו לאפשר עלייה מכל הדלתות באוטובוסים אלו. מאידך, טבלת ריכוז ההתחייבויות התפעוליות הכלולה בסעיף 43 להליך קובעת כי התחייבות המציע המפורטות בסעיף 39.15 נוגעות ל"כל האוטובוסים באשכול" – קרי עירוניים ובינעירוניים. לצורך הכנת התכנית העסקית, וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר על אילו סוגי אוטובוסים יחולו ההתחייבויות הכלולות בסעיף 39.15, ובהתאם לתקן את סעיף 39.15 או את סעיף 43, לפי העניין.	סעיף 39.15 הוא הסעיף הנכון: "מפעיל השירות יתקין ולידטורים (מאמתיים) בכל האוטובוסים העירוניים באשכול, ושלטי QR בכל סוגי האוטובוסים באשכול (עירוניים ובינעירוניים)".
59.	חלק ד'	39.15	נבקש מהוועדה להבהיר כי כמות הולדיטורים הנדרשים להתקנה באוטובוסים העירוניים שווה למספר הדלתות בהן נדרשת עליית נוסעים בתוספת של ולידטור נוסף.	מספר הולדיטורים הנדרשים להתקנה הינו בהתאם למפורט בסעיף 4.2 למסמך "הנחיות למימוש אמצעי תיקוף בתחבורה הציבורית" בגרסתו העדכנית ביותר.
60.	חלק ד'	39.15	בשלב זה לא ברור באם תהיה אפשרות, על פי צו התעריפים, לתשלום מזומן ע"י א.ו.תיק ומלווה עיזור. נושא זה כורך בחובו השקעה גבוהה בגין השקעה בקופות נהג המאפשרות תשלום במזומן. למען הוודאות והאחידות בין המציעים ועל מנת לפתור דילמה זו מוצע שיצוין כי משרד התחבורה ישתתף במימון קופות נהג ככל שתתאפשר רכישה של הסדרי נסיעה במזומן.	אין שינוי במסמכי ההליך. למען הסר ספק, מפנה הוועדה את המציעים לאמור בסעיף 1.16 למסמכי ההליך ולאמור בסעיף 44 למסמכי ההליך: "אמצעי הכרטוס, הסדרי הנסיעה, ההסדרים וההנחות הייעודיות, אותם יידרש המפעיל באשכול זה למכור/לכבד בקווי האשכול, יהיו כמפורט בצו הפיקוח כפי שיעודכן ויהיה בתוקף מעת לעת".

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
61.	חלק ד'	39.8.3	הסעיף, בשילוב הנחיות נספח כ"ט, מגדירים כי על המפעיל לתחזק ולהפעיל את שלטי המידע בזמן אמת בתחנות. לצורך אומדן העלות המשרד מתבקש לציין את מספר השלטים המותקנים כיום באשכול בתחנות שהינן באחריות המפעיל.	הזוכה לא יצטרך לתחזק את השלטים בזמן אמת.
62.	חלק ד'	39.8.4	בסעיף 39.8.4 מצויין כי "במרחב האשכול פרושות 900 תחנות (לא כולל תחנות קווי האשכול בת"א וגוש דן) המשויכות למסלולי קווי השירות הפועלים בו". הועדה מתבקשת להבהיר כמה שלטים יש באשכול ת"א וגוש דן שהמפעיל הזוכה יהיה אחראי לתחזוקתם.	לפי נתוני המשרד, יש בתחנות שבמרחב האשכול כ-620 סככות, בהן יש להציב שילוט סטטי. המספר המדויק ייקבע במהלך היישום בהתחשב בסטטוס התחנות בשטח ובחלוקת האחריות בין הזוכה למפעילים אחרים במרחב.
63.	חלק ד'	39.8.3	באשכול קיימים כ - 250 שלטי זמן אמת. לא ברור האם הזוכה נדרש לתחזק את שלטי זמן אמת הקיימים באשכול.	ראו מענה לשאלה 62 לעיל.
64.	חלק ד'	39.8.3	הסעיף, בשילוב הנחיות נספח כ"ט, מגדירים כי על המפעיל לתחזק ולהפעיל את שלטי המידע בזמן אמת בתחנות. לצורך אומדן העלות המשרד מתבקש לציין את מספר השלטים המותקנים כיום באשכול בתחנות שהינן באחריות המפעיל.	ראו מענה לשאלה 62 לעיל.
65.	חלק ד'	40	על מנת להבטיח תנאים שוויוניים בהתמודדות בהליך בין המציעים השונים, הועדה מתבקשת למסור מידע בנוגע לכמות נסיעות התגבור שבוצעו באשכול על ידי המפעיל הקיים בסופי שבוע בשנים 2018 עד 2022, זאת לאור הדרישה להיערך לביצוע של לפחות 2,000 נסיעות תגבור בשנה.	כפי שמצוין בסעיף, באשכול השרון אין צפי לצורך בנסיעות תגבור בהיקף נרחב. כמו כן, אין באשכול נסיעות תגבור קבועות. המידע המובא בסעיף 40 ובנספח י"ג הינו לידיעה בלבד, למקרה שיחול שינוי בתמהיל הקווים הכלולים באשכול.

מספר שאלה	חלק /נספח במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
66.	חלק ד'	40	להבדיל ממכרזים קודמים כמו אונו אלעד ובית שמש, לא ברור במכרז זה, מה המוצא והיעד של 2,000 נסיעות התגבור הקשורות לנספח יג'. נודה להבהרה בעניין זה.	נא ראה מענה לשאלה 65 לעיל.
67.	חלק ד'	40	על מנת להבטיח תנאים שוויוניים בהתמודדות בהליך בין המציעים השונים, הועדה מתבקשת למסור מידע בנוגע לכמות נסיעות התגבור שבוצעו באשכול על ידי המפעיל הקיים בסופי שבוע בשנים 2018 עד 2022, זאת לאור הדרישה להיערך לביצוע של לפחות 2,000 נסיעות תגבור בשנה.	נא ראה מענה לשאלה 65 לעיל.
68.	חלק ד' ונספח כ'	סעיף 41 להליך וסעיף 5.2 לנספח כ'	סעיף 41 להליך וסעיף 5.2 לנספח כ' מעגנים את חובת המציע לגבות את שכר הנסיעה עבור נסיעות בודדות באמצעות כרטיסי אשראי, ככל שורה על כך הממונה בעתיד. וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מהי העלות המשערת של יישום הסדר זה.	האחריות על האומדנים חלה על המציע, ועליו לקחת זאת בחשבון במסגרת הצעתו. ראו עדכון בחלק ב' להלן לגבי סעיף 5.2.1 בנספח כ'.
69.	חלק ד'	43	העמודים בסעיף זה שגויים (אחרי עמוד 94 באים עמודים 60-56).	מדובר בטעות סופר. במקום עמוד 56 יבוא עמוד 95, ובהתאם יעודכנו מספרי עמודים בהמשך בסדר עולה.
70.	חלק ה'	49	מפת הבסיס לאשכול - הכפלת היקף הק"מ שירות ומספר הנסיעות השבועי לפי המקדמים המפורטים בסעיף (51 עבור קווי שירות רגילים, 38 עבור קווי תלמידים ו-26 עבור קווי לילה) אינה מביאה לתוצאות היקף הק"מ שירות ולמספר הנסיעות השנתי המצוינות בסעיף (מתקבל 1,166 א' נסיעות לעומת 1,149 א' נסיעות לפי סעיף 49 ו-20,836 ק"מ שנתי לעומת 20,995 אלפי ק"מ בסעיף 49). הוועדה מתבקשת לתקן את הסעיף וכן להעביר חישוב המפרט את המעבר מהנתונים השבועיים בנספחים לנתונים השנתיים המצוינים בסעיף.	נא ראה מענה לשאלה 71 להלן. כמו כן, ראו עדכון בחלק ב' להלן ונספח ב' מעודכן.
71.	חלק ה'	49	עלות לק"מ בבסיס – נראה כי תמהיל הק"מ שירות בטבלה שגוי היות ומכפלת מקדם העלות לק"מ בתמהיל ק"מ רכב לפי סוגי רכב לא מסתכם	ראו עדכון בחלק ב' להלן.

מספר שאלה	חלק /נספח במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			בסכום השנתי של עלות ההפעלה. הוועדה מתבקשת לתקן את הסעיף ו/או לצרף תחשיב לפיו נתוני הטבלה תואמים את עלות ההפעלה השנתית בבסיס.	
72.	חלק ה'	49	תשומת לב הועדה כי אין התייחסות ספציפית לעדכון בגין עלות הגז, זאת למרות האפשרות הניתנה למפעיל להמיר אוטובוסים מונעי סולר באוטובוסים מונעי גז. המפעיל סבור כי מדד מחירי התשומות באוטובוסים אינו מביא לידי ביטוי שינוי בעלות הגז עקב העובדה שרכיב זה אינו מהותי מספיק בתמהיל הכולל, ולכן יש לתת התייחסות נפרדת לרכיב זה ככל והמזיע כלל בהצעתו אוטובוסים מונעי גז.	אין שינוי במסמכי ההליך. על מציעים המתכננים לבסס את ההפעלה על אוטובוסים המונעים בגז להביא את כלל עלויות ההפעלה בגז בחשבון במסגרת הצעתם. ראו עדכון מדד מחירי התשומות בחלק ב' להלן.
73.	חלק ה'	49	בשים לב למעבר הצפוי לרכבים נקיים, בין היתר לאור החלטת הממשלה מספר 171, הועדה מתבקשת לשקול שינוי של הגדרת "מדד מחירי התשומות" בסעיף כך שישקף את התשומות המשפיעות על הפעלה באמצעות רכבים נקיים בהתאם למצבת האוטובוסים של המפעיל הזוכה, או בכל דרך אחרת.	במסגרת מדדי התשומות נלקחו בחשבון תמהיל האוטובוסים החשמליים הנדרשים בבסיס. בשלב הזה הוועדה לא רואה לנכון לעדכן את המשקולות של מדד התשומות הכולל את רכיב החשמל. נא ראו שינוי במדד התשומות במפורט בחלק ב' להלן בעקבות שינוי במצבת האוטובוסים החשמליים.
74.	חלק ה'	49	נא פרטו כיצד מגיעים מ-23,099 נסיעות שבועיות ו-411,582 ק"מ שבועי בהתאם לנספח ב' ל-1,149 אלפי נסיעות ו-20,995 אלפי ק"מ שנתיים	להלן פירוט חישוב ימי הפעילות לקווי לילה וקווים עונתיים: קווי לילה – החישוב הוא לפי 169 ימי פעילות בשנה ולא 26 שבועות (מפרטי הקווים כוללים היקף פעילות בזמן שגרה, שני ימי פעילות בשבוע, אולם ישנם שבועות בהם הקווים פועלים מדי לילה).

מספר שאלה	חלק /נספח במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה																												
				קווים עונתיים – החישוב הוא לפי 522 נסיעות בתקופת הקיץ. מצ״ב טבלה מפורטת : <table><tr><td>ק״מ שבועי</td><td>ק״מ שנתי</td><td></td></tr><tr><td>4,081</td><td>261,520</td><td>לילה</td></tr><tr><td>402,618</td><td>20,533,504</td><td>סדיר</td></tr><tr><td>-</td><td>13,043</td><td>עונתי</td></tr><tr><td>757</td><td>38,624</td><td>קווים מזינים</td></tr><tr><td>4,002</td><td>152,083</td><td>תלמידים</td></tr><tr><td>411,458</td><td>20,998,775</td><td>סה״כ</td></tr></table> ראו תיקון בחלק ב' להלן ונספח ב' מתוקן.	ק״מ שבועי	ק״מ שנתי		4,081	261,520	לילה	402,618	20,533,504	סדיר	-	13,043	עונתי	757	38,624	קווים מזינים	4,002	152,083	תלמידים	411,458	20,998,775	סה״כ							
ק״מ שבועי	ק״מ שנתי																															
4,081	261,520	לילה																														
402,618	20,533,504	סדיר																														
-	13,043	עונתי																														
757	38,624	קווים מזינים																														
4,002	152,083	תלמידים																														
411,458	20,998,775	סה״כ																														
75.	חלק ה'	49	המכפלות של הק״מ השבועי של נספח 1 במפרט הקווים, לא מביאות לתוצאה של 20.995 מיליון ק״מ שנתי <table><tr><td>יחודיות הקו</td><td>ק״מ שבועי</td><td>מקדם</td><td>סה״כ שנתי</td></tr><tr><td>לילה</td><td>4,081</td><td>26</td><td>106,096</td></tr><tr><td>סדיר</td><td>402,743</td><td>51</td><td>20,539,869</td></tr><tr><td>עונתי</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>קווים מזינים</td><td>757</td><td>51</td><td>38,624</td></tr><tr><td>תלמידים</td><td>4,002</td><td>38</td><td>152,083</td></tr><tr><td>סה״כ</td><td>411,583</td><td></td><td>20,836,672</td></tr></table>	יחודיות הקו	ק״מ שבועי	מקדם	סה״כ שנתי	לילה	4,081	26	106,096	סדיר	402,743	51	20,539,869	עונתי	-	-	-	קווים מזינים	757	51	38,624	תלמידים	4,002	38	152,083	סה״כ	411,583		20,836,672	ראו מענה לשאלה 74 לעיל.
יחודיות הקו	ק״מ שבועי	מקדם	סה״כ שנתי																													
לילה	4,081	26	106,096																													
סדיר	402,743	51	20,539,869																													
עונתי	-	-	-																													
קווים מזינים	757	51	38,624																													
תלמידים	4,002	38	152,083																													
סה״כ	411,583		20,836,672																													
76.	חלק ה'	50.א'	נבקש לדעת האם עלות ההפעלה המעודכנת לוקחת בחשבון את היקף הגידול בק״מ לפי סוג הקו? למשל במקרה קיצוני, באם הגידול במעבר למפת הבסיס נעשה ע״י גידול רק באוטובוס עירוני. האם עלות ההפעלה המעודכנת תהיה : 333.6 מ' ש״ח +	במקרה של גידול של 25% מעבר למפת הבסיס, עלות ההפעלה המעודכנת תהיה מכפלה של מפת הבסיס המעודכנת <u>בעלות לק״מ בבסיס</u>.																												

מספר שאלה	חלק /נספח במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			1.03 (מקדם עלות לאוטובוס עירוני) * 25% ממפת הבסיס הקודמת ?	
77.	חלק ה'	א.50	האם מעבר השני של מפת הבסיס יהיה המכפלה של 25% ממפת הבסיס של המכרז, דהיינו 20.995 מיליון ק"מ, או 25% ממפת הבסיס של (20.995 * 1.25)	המעבר השני של מפת הבסיס יהיה לפי המכפלה 25% ממפת הבסיס טרם העדכון, היינו 25% * מ-20.995. הסעיף יעודכן בהתאם.
78.	חלק ה'	ג.50	בס"ק ג' מצויין כי "מהיום שבו תעודכן עלות ההפעלה, לא תשולם למפעיל כל תוספת ששולמה אם שולמה בגין רכישת אוטובוסים נוספים, החל מתחילת השנה הקלנדרית בה בוצע העדכון". הועדה מתבקשת להתאים בין התקופות כך שביטול התוספות בגין רכישת אוטובוסים לא תעשה באופן רטרואקטיבי לתחילת השנה אלא החל מהמועד בו עודכנה בפועל עלות ההפעלה השנתית.	אין שינוי במסמכי ההליך.
79.	חלק ה'	52.2.1	הועדה מתבקשת להבהיר כי הסכומים המפורטים בסעיף זה הינם סכומים שישולמו על בסיס שנתי החל ממועד ההצטיידות ועד סוף תקופת ההפעלה ולא מענק קבוע חד פעמי.	התשלום בגין סעיף זה הינו על בסיס שנתי, החל ממועד ההצטיידות ועד למועד עדכון עלות ההפעלה השנתית כמפורט בסעיף 50.ג) למסמכי ההליך.
80.	חלק ה'	52	סעיף 52 קובע כי החל משנת 2026 התוספת בגין הצטיידות באוטובוס חשמלי תהיה זהה לתוספת הקבועה כיום בגין אוטובוס שאינו חשמלי. היות וכיום ישנו פער משמעותי בין עלות אוטובוס רגיל לעלות אוטובוס חשמלי וכי לא ניתן לצפות את השינוי במחיר האוטובוסים החשמליים לאחר שנת 2026, ועדת המכרזים מתבקשת להשאיר את נוסחת החישוב בגין תוספת הצטיידות באוטובוס חשמלי על כנה.	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
81.	חלק ה'	52.2	מדד הבסיס לחישוב התשלום בגין תוספת הצטיידות שונה מפברואר 2016 (כפי שהיה בכל ההליכים הקודמים) למדד פברואר 2022 וזאת מבלי לעדכן במקביל את התעריפים עצמם. שינוי מועד ההצמדה כאמור שוחק את התקבול המיועד בכ - 5.5% ולפיכך מתבקשת הוועדה לעדכן בהתאם את הסכומים להם זכאי מפעיל השרות בגין הצטיידות באוטובוסים המפורטים בסעיף 52.2.1.	אין שינוי במסמכי ההליך.
82.	חלק ה'	53.1	בסעיף 53.1 להליך נקבע בקשר למדרגות תמריץ נוסעים כי "למפעיל לא תקום כל טענה לעניין ירידה במספר הנוסעים כתוצאה ממגפת הקורונה". וועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף כך שייקבע כי "למפעיל לא תקום כל טענה לעניין ירידה במספר הנוסעים כתוצאה ממגפת הקורונה, בגין נסיבות שהיו ידועות למפעיל או ניתן היה לצפותן באופן סביר."	אין שינוי במסמכי ההליך.
83.	חלק ה'	53.1	נא לתת דוגמא מספרית לסעיף הקובע כי "מדרגות התמריץ המפורטות לעיל יותאמו...למספר הנסיעות בבסיס"	עד הפעלה מלאה של האשכול, יעודכנו המדרגות המפורטות בסעיף 53.1 בהתאם ליחס הנסיעות ברישוי לסך הנסיעות בבסיס. דוגמא: - מספר הנסיעות בבסיס - 1,149 אלפי נסיעות. - מספר הנסיעות נכון למועד שלב ההפעלה - 574.5. - שיעור הנסיעות ברישוי הינו 50% ממספר הנסיעות בבסיס. - כל מדרגת תמרוץ תופחת ב- 50%

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
				(לדוגמא- המדרגה הראשונה תעמוד על 5.5 מיליון נוסעים במקום 11 מיליון נוסעים).
84.	חלק ה'	54.3	הצמדת התמלוגים למדד המחירים לצרכן יוצרת אי וודאות בנוגע לסכום התמלוגים המשולמים. הועדה מתבקשת לתקן את מסמכי ההליך כך שלא תהיה הצמדה של סכום התמלוגים.	אין שינוי במסמכי ההליך.
85.	נספחים	כללי	נבקש להעביר בהקדם את הנספחים שלהלן, וכן לדחות בהתאמה את המועד האחרון להגשת שאלות הבהרה בקשר עם נספחים אלה, כך שתוענק למתמודדים שהות מספקת ללימוד הנספחים לצורך העברת שאלות הבהרה לוועדה בקשר אליהם: - נספח ה' – הסכם הפעלה; - נספח יט' – חשמול; - נספח מח' – יישום המכרז; נספח יד' – הסכמי ליסינג להסבת אוטובוסים חשמליים.	הנספחים המפורטים פורסמו במסגרת מסמכי ההבהרות הקודמים. כמו כן, ראו עדכונים לגבי נספחים נוספים בחלק ב' להלן.
86.	נספח ב'	1	בנספח מצוין כי ישנו קו עונתי - קו לים, פעיל בחודשי הקיץ בלבד מק"ט קו 10232 לא מוין מהם מספר הנסיעות השבועיות עבור קו זה בחודשים בהם הוא פעיל וזאת לטובת חישוב העלויות או האם לחלופין בחודשי הקיץ בהם מופעל קו זה מבוטלים נסיעות בקווים אחרים בהיקף הזהה לנסועה בקו זה.	מספר הנסיעות השבועיות בקו זה יעמוד על 62 נסיעות, וסה"כ 522 נסיעות בחודשי הקיץ (ללא צמצום או ביטול של קווים אחרים). ראו נספח ב' מעודכן.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
87.	נספח ב'	1+3	נספח 1 + 3 : יש הבדל בין השדה "מספר הקו" לבין השדה "שילוט"	מצ"ב נספח ב' מתוקן כולל תיקון בעמודת השילוט.
88.	נספח ב'		הועדה מתבקשת להבהיר את הפערים בין הנספחים שבגיליון האקסל. למשל: מק"ט 48012, קו 12 – בנספח 3 : קיימת רק חלופה # ובנספח 1 ו-4 : קיימת רק חלופה 0 ; מק"ט 35013, קו 13 – בנספח 3 : קיימת רק חלופה # ובנספח 1 ו-4 : קיימת רק חלופה 0 ; מק"ט 38014, קו 14 – בנספח 3 : קיימת רק חלופה # ובנספח 1 ו-4 : קיימת רק חלופה 0 ; מק"ט 26033, קו 33 – בנספח 3 : קיימת רק חלופה # ובנספח 1 ו-4 : קיימת רק חלופה 0 ; מק"ט 30034, קו 34 – בנספח 3 : קיימת רק חלופה # ובנספח 1 ו-4 : קיימת רק חלופה 0. האם 0 ו-# הן אותה חלופה?	אכן, חלופות 0 שמופיעות בנספח 3, הכוונה לחלופה #
89.	נספח ב'		הועדה מתבקשת להבהיר את הפערים באורכי המסלול בין הנספחים שבגיליון האקסל, כדלקמן: אורכו של מקט-כיוון-חלופה #_2_40091 בנספח 1 הינו 18.362 ק"מ, בעוד שבנספח 3 אורכו של מקט זה הינו 18.274 ; אורכו של מקט-כיוון-חלופה #_1_11118 בנספח 1 הינו 16.237 ק"מ, בעוד שבנספח 3 אורכו של מקט זה הינו 16.239.	נספח 1 נכון. מצ"ב נספח ב' מתוקן.
90.	נספח ב'		הועדה מתבקשת להבהיר את הפערים בכמות הנסיעות השבועיות בין הנספחים שבגיליון האקסל, כדלקמן: מקט כיוון חלופה #_2_19029 בנספח 4 עם 540 נסיעות שבועיות לעומת 545 בנספח 1 ; מקט כיוון חלופה #_2_64009 בנספח 4 עם 318 נסיעות שבועיות לעומת 319 בנספח 1 ; מקט #_1_10232 בנספח 1 הוא עם כיוון חלופה עם נסיעות עונתיות כאשר בנספח 4 נסיעות אלו לא קיימות.	נספח 4 נכון, למעט בקו 232 – מדובר בקו עונתי, נספח 4 מייצג לו"ז שבועי לזמן שגרה ואינו אמור לכלול קווים עונתיים. מצ"ב נספח ב' מתוקן.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
91.	נספח ב'		הועדה מתבקשת להבהיר את הפערים בסך הנסיעות ובק"מ רכב בין מסמכי ההליך לבין הנספחים שבגיליון האקסל, כדלקמן: ק"מ שבועי בנספח 1 עומד על 411,582.68 ק"מ לעומת ק"מ שבועי של 411,457.65 ק"מ בנספחים 3 ו-4; ק"מ שנתי בנספח 1 עומד על 20,836,672.83 ק"מ לעומת ק"מ שנתי של 20,830,296.30 בנספחים 3 ו-4 וק"מ שנתי של 20,995 אלפי ק"מ בסעיף 49 בחלק ה' של מסמכי ההליך; כמות נסיעות שבועית בנספח 1 עומדת על 23,099 לעומת כמות נסיעות שבועית של 23,093 בנספחים 3 ו-4; כמות נסיעות שנתי בנספח 1 עומדת על 1,178,049 לעומת כמות נסיעות שנתי של 1,177,743 בנספחים 3 ו-4 וכמות נסיעות שנתי של 1,149 אלפי נסיעות בסעיף 49 בחלק ה' של מסמכי ההליך.	מצ"ב נספח ב' מתוקן. כמו כן, ראו עדכון בחלק ב' להלן.
92.	נספח ב'		במקט 77005 קו 5 בהוד השרון בכיוון 1 מוגדר מיניבוס ואילו בכיוון 2 מוגדר אוטובוס עירוני. בהליך אין התייחסות למיניבוסים, כך שנראה שיש טעות סופר בהגדרה בכיוון 1. הועדה מתבקשת להבהיר זאת.	מדובר בטעות, הקו יופעל באוטובוס ולא במיניבוס.
93.	נספח ב'		במקט 48012 שורות מס' 1627 עד 1651 בקובץ ישנה ככל הנראה טעות ברישום קוד כיוון. על מנת שיהיה תואם לנספח 1 צריך להיות רשום בנספח 3 קוד 2 במקום קוד 1 (כיום בנספח 3 אין למקט 48012 מסלול בכיוון 2).	אכן מדובר בטעות, מצ"ב נספח ב' מתוקן.
94.	נספח ב'		במקט-כיוון-חלופה 1_25090 # בנספח 3 תיאור המסלול מתחיל בשורה 4058 כאשר בעמודת סידורי התחנה תחנה זו היא מס' 9 בסדר. תיאור המסלול ממשיך בשורה 4102 ושם זה תחילת המסלול. יש לתקן את הקובץ כך שהשורות יהיו מסונכרנות וברצף הנכון.	אכן מדובר בטעות, מצ"ב נספח ב' מתוקן.
95.	נספח ב'		בהשוואה בין נספח 1 לנספח 4 חסרות 6 הנסיעות הבאות: 5 נסיעות בקו 29 (מק"ט 19029) 1 נסיעות בקו 9 (מק"ט 64009)	נספח 4 נכון, מצ"ב נספח ב' מתוקן.
96.	נספח ב'	נספח ב' וסעיף 49	בהגדרה של "מפת הבסיס לאשכול" הקבועה בסעיף 49 להליך צוין כי סך הנסיעות עומד על 1,149 אלפי נסיעות בשנה, וכי סך ק"מ רכב באשכול הוא	נא ראה מענה לשאלה 74 לעיל.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
		להליך	20,995 אלפי ק"מ בשנה, בהתאם לנוסחת המכפלה המופיעה בסעיף. על אף האמור, התוצאה המתקבלת מהכפלת "כמות נסיעות שבועיות" ו"ק"מ שבועי" המופיעים בנספח ב' במספר שבועות הפעילות של כל אחד מסוגי קווי השירות (רגיל, תלמידים ולילה) המפורטים בסעיף 49 להליך, הינה שונה מהכמויות המופיעות בסעיף 49. וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את הסתירה האמורה.	
97.	נספח ב'	נספח 1 ו- 3	מקט 40091 כיוון 2 חלופה # נמצא חוסר התאמה בין ק"מ הקו בנספח 1 לק"מ הקו בנספח 3 בנספח 1 מופיע 18362 כאשר בנספח 3 בתחנה סופית מופיע 18274 מטר. וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מהו הק"מ הנכון. בבדיקת הנספחים מקט 48012 מופיע בנספח 1 עם חלופה # כאשר בנספח 3 אותו מקט מופיע עם חלופה 0. וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם מדובר באותו קו.	נספח 1 הוא הנכון, מצ"ב נספח ב' מתוקן.
98.	נספח ב'	נספח 1 ו-4	סכימת הנסיעות השבועיות של מקט 64009 כיוון 2 חלופה # אינה מסתכמת לפי נספח 1 אל מול נספח 4 – פער של נסיעה אחת. בסכימת הנסיעות השבועיות של מקט 19029 כיוון 2 חלופה # אינה מסתכמת לפי נספח 1 אל מול נספח 4 – פער של חמש נסיעות. וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את הכמות הנכונה של הנסיעות.	נספח 4 הוא הנכון, מצ"ב נספח ב' מתוקן.
99.	נספח ב'	נספח 1	נבקש להפנות את תשומת לב הוועדה לכך שביחס למק"ט קו 77005 - בכיוון	מק"ט 77005 – ראו תשובה לשאלה 92 לעיל.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			נסיעה 1 הקו מוגדר לגודל אוטובוס מסוג "מיניבוס" ואילו בכיוון הנסיעה 2 הקו מוגדר לגודל אוטובוס מסוג "אוטובוס". לאור הסתירה כאמור, אנו מבקשים להבהיר את הסתירה ולתקן את סוג הרכב הנדרש עבור קו זה. כמו כן, ביחס לקו 7 - נראה שחל שיבוש בישוב המוצא וישוב היעד.	קו 7 – השיבוש תוקן.
100.	נספח ב'	נספח 1	קו 5 כיוון 1 נרשם כקו מיניבוס. נא לתקן.	ראו תשובה לשאלה 92 לעיל.
101.	נספח ב'	נספח 1	לתשומת לב הוועדה כי במק"טים 23070, 25090, 29091 סוג הקו מוגדר בינעירוני אך סוג האוטובוס מוגדר עירוני. הוועדה מתבקשת להבהיר האם מדובר בטעות.	כל הקווים הינם עירוניים. מצ"ב נספח ב' מתוקן.
102.	נספח ב'	נספח 1	הוועדה מתבקשת להעביר את נספח 1 מתוך נספח ב' מפרטי קווים עבור פעימה 1 ועבור פעימה 2 כפי שמפורט בסעיף 1.6.1, על מנת שהמציע יוכל לתמחר את ההפעלה הנדרשת לפי הפעימות.	אין שינוי במסמכי ההליך.
103.	נספח ב'	נספח 3	לתשומת לב הוועדה לאי התאמות בנתונים בין נספח 1, נספח 3 ונספח 4 בנוגע לסעיפי מק"ט קו, כיוון וחלופה - בנספח 3 מופיעות נסיעות שונות עם חלופה 'חלופה 1' בעוד שבנספחים 1 ו-4 אותן נסיעות מופיעות רק עם חלופה 'חלופה 1'. הוועדה מתבקשת לבדוק את אי ההתאמות ולהעביר נספח מתוקן.	חלופות 0 הינן חלופות #. מצ"ב נספח ב' מתוקן.
104.	נספח ב'	נספח 1 נספח 4	לתשומת לב הוועדה כי אין התאמה בהיקף הנסיעות השבועי בין נספח 1 לבין נספח 4 של אותו הקובץ. לפי נספח 1 כמות הנסיעות השבועית היא 23,099 נסיעות ולפי נספח 4 כמות הנסיעות היא 23,093 נסיעות. הוועדה מתבקשת להעביר נספח מעודכן.	מצ"ב נספח ב' מתוקן.
105.		נספח 1 נספח 3	לתשומת לב הוועדה כי מק"ט 48012 כיוון 2 מופיע בנספח 1 ובנספח 4 אבל לא קיים בנספח 3. הוועדה מתבקשת להעביר נספח מעודכן.	מצ"ב נספח ב' מתוקן.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
		נספח 4		
106.	נספח ב		נא לצרף קבצי SHAPE של קווי המכרז.	נא ראה מענה לשאלה 57 לעיל.
107.	נספח ה'	7.2	סעיף 7.2 לנספח ה' קובע כי על מפעיל השירות להגיש לאישור המפקח על התעבורה, תוכנית מפורטת להסברה ושיווק לציבור בקשר להחלפת מפעיל התחבורה הציבורית באשכול, תוך 3 חודשים ממועד ההודעה על הזכייה. לעומת זאת, בסעיף 17.2 להליך התחרותי נקבע כי על הזוכה להגיש את התוכנית לפני מועד תחילת ההפעלה בפועל. אשר על כן, מתבקשת וועדת המכרזים לעדכן את סעיף 7.2 לנספח ה' כדלקמן: "7.2 מפעיל השירות יגיש לאישור המפקח על התעבורה, 3 חודשים ממועד ההודעה על הזכייה לפני מועד תחילת ההפעלה, תוכנית מפורטת עבור שלושת חודשי ההפעלה הראשונים במהלך היישום, להסברה ושיווק לציבור בקשר להחלפת מפעיל התחבורה הציבורית באשכול [...]." יובהר כי התיקון כאמור התבקש ואושר על ידי וועדת המכרזים במסגרת אשכול אונו-אלעד.	ראו עדכון בחלק ב' להלן.
108.	נספח ה'	8.12	על פי סעיף 8.12 לנספח ה' (הסכם ההפעלה), על מפעיל השירות להחזיק בכל תקופת ההפעלה צי אוטובוסים שבו כל האוטובוסים המופעלים באשכול, יהיו בגיל נמוך מ-10 שנים בכל נקודת זמן, למעט מיניבוסים אשר יהיו בגיל נמוך מ-6 שנים בכל נקודת זמן. לעומת זאת מסעיף 10.1 לנספח מ"ד עולה כי מפעיל השירות רשאי להחזיק אוטובוסים מפרקיים שגילם המקסימלי לא יעלה על 12 שנים, ובאישור המפקח על התחבורה, אוטובוסים חשמליים שגילם לא יעלה על 12 שנים.	ההערה מקובלת. ראו עדכון בחלק ב' להלן.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			לאור האמור, הוועדה מתבקשת לעדכן את סעיף 8.12 לנספח ה' כך שיתיישב עם הוראות נספח מ"ד כדלקמן : "8.12 להחזיק בכל תקופת ההפעלה בצי אוטובוסים שבו כל האוטובוסים המופעלים באשכול, שהנם בבעלות מפעיל השירות, לרבות בליסינג מימוני ובלסינג תפעולי, יהיו בגיל נמוך מ-10 שנים בכל נקודת זמן, למעט אוטובוסים מפרקיים אשר גילם יהיה נמוך מ-12 שנים בכל נקודת זמן, ואוטובוסים חשמליים, שבאישור המפקח על התחבורה גילם יהיה נמוך מ-12 שנים בכל נקודת זמן, וכן למעט מיניבוסים אשר יהיו בגיל נמוך מ-6 שנים בכל נקודת זמן, [...]". יובהר כי התיקון כאמור התבקש ואושר על ידי וועדת המכרזים במסגרת אשכול אונו-אלעד.	
109.	נספח ה'	8.14	בהתאם לסעיף 8.14 לנספח ה' (הסכם ההפעלה), על מפעיל השירות לאייש את תפקידי מנהל הכספים, מנהל האשכול וקצין הבטיחות לא יאוחר מ-60 יום לאחר מועד הזכייה. לעומת זאת, בסעיף 42 לחלק ד' להליך נקבע כי מנהל הכספים, מנהל האשכול וקצין הבטיחות יתחילו לפעול בתפקידם לכל המאוחר תוך 60 יום לפני מועד ההפעלה. לאור האמור, הוועדה מתבקשת לעדכן את סעיף 8.14 לנספח ה', כך שיתיישב עם הוראות ההליך התחרותי, כדלקמן : "8.14 [...] מובהר בזה כי תוך 30 יום ממועד הזכייה, יאייש מפעיל השירות את תפקידי המנכ"ל, מנהל התפעול ומתכנן התנועה, ולא יאוחר מ-60 יום לאחר מועד הזכייה לפני מועד ההפעלה, יאייש מפעיל השירות את תפקידי מנהל הכספים, מנהל האשכול וקצין הבטיחות." יובהר כי התיקון כאמור התבקש ואושר על ידי וועדת המכרזים במסגרת	ההערה מקובלת. ראו עדכון בחלק ב' להלן.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			אשכול אונו-אלעד.	
110.	נספח ה'	8.2	בסעיף 8.2 להסכם ההפעלה מצוין כי "סכום ההפחתה, כולו או חלקו, לא יוחזר, ולמפעיל לא תהיה טענה ו/או דרישה ו/או תובענה בקשר לכך". לעומת זאת בסעיף 1.8 להליך, העוסק בפיצוי חד פעמי שהמפעיל יהיה זכאי לו במקרה של הפסקת תקופת ההפעלה על ידי הממשלה, נקבע כי "מפעיל שירות אשר במסגרת ההצעה הכספית הציע תשלום תמלוגים והממשלה הפסיקה את התקשרותה עם מפעיל השירות מתוקף סעיף זה, יוחזר למפעיל השירות סכום התמלוגים היחסי בין מספר שנות ההפעלה שנותרו עד לסיום תקופת הפעלה בת 10 שנה לבין מועד הפסקת הפעלת כלל קווי השירות בפועל". הועדה מתבקשת להבהיר את הסתירה באמצעות תיקון סעיף 8.2 להסכם ההפעלה כך שיאפשר בתנאים מסוימים את החזר סכום ההפחתה למפעיל.	אין שינוי במסמכי ההליך. יובהר, כי סכום התמלוגים אשר יוחזר למפעיל לפי סעיף 1.8 להליך, מתייחס למנגנון השבה במקרה של הפסקת תקופת ההפעלה בתנאים שקבועים בסעיף 1.8 בלבד, ומחושב לפי סך התמלוגים שהוצעו על ידי המציע. אין קשר בין האמור בסעיף זה לבין מנגנון הפחתת התמלוגים המפורט בסעיף 8.2 להסכם.
111.	נספח י'		בטבלאות 1 ו-2 ישנה התייחסות לסוגי אוטובוסים שלא יופעלו במסגרת המכרז (לדוגמא מיניבוסים ואוטובוסים מפרקיים). הוועדה מתבקשת להפיץ נספח י מתוקן וכן קובץ אקסל מתוקן של נספח י'.	מצ"ב נספח י' מתוקן – קובץ word. קובץ האקסל ללא שינוי.
112.	נספח י'	2-3	בסעיפים אלו ההנחיה מגדירה כי יש להציג בטבלאות נתונים המתייחסים לשנת הפעלה ראשונה. לעומת זאת, מפת הבסיס המוגדרת בסעיף 49 ככוללת את שתי הפעימות. כאשר פעימה מיועדת לפעול אחרי השנה הראשונה. נא הנחייתכם, האם להציג בטבלאות את נתוני השנה הראשונה ללא הפעימה השנייה?	הכוונה לשנת הפעלה מלאה ראשונה, כלומר הקווים הכלולים בשתי הפעימות.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
113.	נספח י"ד		הועדה מתבקשת למסור מידע על מפרטי האוטובוסים שבהסכמי הליסינג. בנוסף, הועדה מתבקשת למסור את נתוני צריכת האנרגיה בפועל של האוטובוסים. הועדה מתבקשת לתאם מספר מועדים לסיור בחניוני האוטובוסים על מנת שהמציעים יוכלו לבדוק את מצבם.	אין שינוי במסמכי ההליך. ראו מענה לשאלה 116 להלן לגבי מועד אספקת האוטובוסים.
114.	נספח י"ד	4.2	מנגנון השבת האוטובוסים בתום תקופת השכירות שבהסכם הליסינג עם פנדר תחבורה מתקדמת בע"מ קובע כי על השוכר להשיב את האוטובוסים נקיים ותקינים ובכפוף לבלאי טבעי וסביר. לעומת זאת, מנגנון השבת האוטובוסים בתום תקופת השכירות שבהסכם הליסינג עם ב.ג. מוטורס (2017) בע"מ לא כולל התייחסות לבלאי טבעי וסביר. לאור העובדה שהאוטובוסים נמצאים בשימוש יומיומי במהלך תקופת השכירות, נבקש להתאים את המנגנון האמור בהסכם עם ב.ג. מוטורס (2017) בע"מ לזה המקביל הקיים בהסכם הליסינג עם פנדר תחבורה מתקדמת בע"מ, כך שיהיה כפוף לבלאי טבעי וסביר.	אין שינוי במסמכי ההליך.
115.	נספח י"ד	11.14	נבקש מהוועדה לספק נתונים נוספים אודות מרכזי השירות הנזכרים בסעיף 11.14 להסכם הליסינג עם ב.ג. מוטורס בע"מ.	אין בידי הוועדה נתונים נוספים על מרכזי השירות.
116.	נספח י"ד	נספח א' להסכם הליסינג	הסכמי הליסינג קובעים כי מועד המסירה ופירוט האוטובוסים השכורים מצוינים בנספח א' לכל אחד מהסכמי הליסינג המצורפים לנספח י"ד, אך נספח א' של כל אחד מההסכמים הנ"ל אינם מציינים פרטים אלו. אנו מבקשים מועדת המכרזים לעדכן את המציעים במועדי המסירה לכל אחד מההסכמים הנ"ל וכן לצרף רשימות מעודכנות של האוטובוסים השכורים ביחס לכל אחד מההסכמים הנ"ל.	האוטובוסים יסופקו במהלך שנת 2023, ולא לפני השלמת בניית החניון החשמלי.
117.	נספח י"ד	10.2 (הסכם ליסינג עם ב.ג.)	הסעיף קובע, בין היתר: "כמו כן, פוליסות הביטוח תכלול "סעיף שעבוד" לטובת היבואן או הגוף	המזמין הוא היבואן או הגוף המממן.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
		(מוטורוס)	המממן הכולל סעיף בנוסח הבא: "הביטוחים לא יבוטלו ולא ישונו לרעה במשך תקופת הביטוח מבלי שנשלחה למזמין הודעה על כך בדואר רשום, לפחות 30 יום מראש".	אנו מבקשים מועדת המכרזים להבהיר מי הוא "המזמין" המצוין בהוראת סעיף 10.2 הנ"ל.
118.	נספח י"ד	14.1 (הסכם) ליסינג עם ב.ג. (מוטורוס)	הסעיף קובע, בין היתר: "...יהא הצד החייב בתשלום חייב להחזיר לצד המשלם את הסכום ששולם על ידו בתוספת ריבית כאמור בסעיף 7.7 לעיל". נראה כי נפלה טעות בהפניה לסעיף 7.7. אנו מבקשים מועדת המכרזים להבהיר את ההפניה הנכונה בסעיף הנ"ל.	ההפניה הינה לסעיף 7.6.
119.	נספח י"ד	15.1 (הסכם) ליסינג עם (פנדן)	הסעיף קובע, בין היתר: "...יהא הצד החייב בתשלום חייב להחזיר לצד המשלם את הסכום ששולם על ידו בתוספת ריבית כאמור בסעיף 7.5 לעיל". נראה כי נפלה טעות בהפניה לסעיף 7.5. אנו מבקשים מועדת המכרזים להבהיר את ההפניה הנכונה בסעיף הנ"ל.	ההפניה הינה לסעיף 7.6.
120.	נספח י"ד		נודה להבהרה האם עמדות הטעינה הקיימות נכללות כחלק מהציוד המועבר או חלק מהחניון העתידי לקום במסגרת נספח ל'	עמדות הטעינה הינן חלק מהחניון בעתיר ידע המפורט בנספח ל'.
121.	נספח טו'		השורה המתייחסת לסעיף 3.9.6 – מבוקש להבהיר כי טיוטת תקנון לתאגיד הנפרד תצורף לאחר הזכייה, ככל שיידרש.	1. הזוכה יציג לאישור הוועדה בתוך 60 ימים ממועד ההודעה על הזכייה, טיוטה של התקנון המוצע להתקבל כתקנון התאגיד

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			השורה המתייחסת לסעיף 4.1.1.1 – מבוקש לתקן את ההפניה בשורה זו לטבלה לסעיף 4.1.1.2; כמו כן, מבוקש להוסיף בסיפה של השורה כדלקמן: "או מכתב החתום על ידי המפקח ביחס לקיומם של רישיונות תקפים וכן ככל שהמציע מעוניין בכך, מכתב החתום על ידי המפקח ביחס לבעלות באוטובוסים". השורה המתייחסת לסעיפים 4.4, 20.1.1.2, 20.1.2, נספח ז' – השורה השנייה קובעת: "אישור פקיד שומה או רואה חשבון על ניהול ספרי חשבוניות". מבוקש להוסיף בסוף השורה כדלקמן: "ואישור עוסק מורשה מטעם רשויות המס".	הנפרד וטייטה של מסמכי ההתאגדות. השורה המתייחסת לסעיף 3.9.6 תמחק. 2. השורה המתייחסת לסעיף 4.1.1.1- מדובר בטעות סופר בסעיף 4.1 למסמכי ההליך. ראה עדכון בחלק ב' להלן. כמו כן, ההערה לגבי הרישיונות מקובלת ויתווסף לשורה זו המשפט הבא: "או מכתב החתום על ידי המפקח ביחס לקיומם של רישיונות תקפים וכן ככל שהמציע מעוניין בכך, מכתב החתום על ידי המפקח ביחס לבעלות באוטובוסים". 3. השורה המתייחסת לסעיפים 4.4, 20.1.1.2, 20.1.2, נספח ז' – אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
122.	נספח טז'	3	וועדת המכרזים מתבקשת להוסיף לטבלת "ריכוז עלויות פרויקטים" שבסעיף 3 לנספח טז', את כלל העלויות שעל המציע לקחת בחשבון במסגרת הצעתו הכספית, ובכלל זה את העלות הנזכרת בסעיף 7 (ממשק לבקשת העדפת ממערכת הרמזורים) שבנספח כא (1).	אין שינוי במסמכי ההליך.
123.	נספח טז'	1.4.3	לתשומת לב הוועדה כי עלויות השמנים מתומחרות כחלק מעלויות התחזוקה של האוטובוסים ומועברות למפעילים על ידי יצרני האוטובוסים כחלק אינטגרלי מהסכם האחזקה. בהסכמי האחזקה אין הפרדה בין עלויות שמנים לעלויות אחזקה אחרות, הן מתומחרות ביחד במסגרת העלות הכוללת לק"מ ומוצגות בסעיף "עלויות אחזקת אוטובוסים וטיפולים" (סעיף 1.4.4).	ההערה מקובלת, על המציעים להציג את עלויות השמנים כחלק מעלות האחזקה של האוטובוסים.
			יש להדגיש כי אין בידי המפעיל מידע ספציפי לגבי עלויות השמן (ובהתאם גם לא נתוני צריכת השמן לק"מ) כשם שאין בידי נתונים לגבי עלויות של עשרות או מאות רכיבים אחרים שמרכיבים את הסכם האחזקה. יתרה מכך, למיטב הבנתנו מרכיב השמנים בעלויות הינו שולי עד זניח ביחס למרכיבי עלות אחרים.	
			לפיכך, הוועדה מתבקשת לבטל את הדרישה להציג את עלויות השמנים כחלק מעלויות האנרגיה ולאפשר להציג את העלות כפי שהוצגה עד היום כחלק מעלויות האחזקה של האוטובוס.	
124.	נספח ט"ז	1.3	לפי סעיף 1.3 בנספח טז' המציע יציג בהצעתו את ההכנסות מנוסעים בקווי שירות, סובסידיה ייעודית והסכמים גלובליים. לצורך ביצוע התחשיב יש לדעת מהו תעריף הנסיעה הממוצע באשכול.	הדרישה להצגת הכנסות מנוסעים, סובסידיה ייעודית והסכמים גלובליים מבוטלת.
			לפי סעיף 46 לחלק ה' – החל מה 1 לאוגוסט יחולו שינויים בתעריפי הנסיעה,	

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			כך שהתעריף יהיה מבוסס מרחק נסיעה. בהתאם לכך, לא ניתן להסתמך על התעריפים הקיימים וכן על הנתונים הקיימים לצורך ביצוע התחשיב, ולא ברור כיצד ניתן להציג תחשיב מבוסס לנושא זה. <u>לאור הבעייתיות בחישוב, וכן לאור ביטול תמריץ הגבייה, המשרד מתבקש לוותר על דרישה זו כך שיוצגו ההכנסות מסובסידיה ייעודית ותפעולית יחדיו (קרי תוצג עלות ההפעלה במלואה בשורת ההכנסות)</u>	
125.	נספח י"ז	גיליון 1	קיימת אי התאמה בין סך התיקופים בגיליון "וולידציות לפי רבעונים" לבין סך התיקופים לשנת 2019 ב"גיליון 1" בו סך התיקופים של "כמות מכירות נייר" ו-"כמות תיקופים כרטיס חכם" הוא 19,488,899 לעומת 18,070,304, בהתאמה. וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את אי ההתאמה.	סך התיקופים ב"גיליון 1" כוללים קווים שאינם חלק ממפת הבסיס של האשכול בהליך זה, ומק"טים לא תקינים אשר נוכו מהמידע המוצג בטבלאות הציר. הנתונים המוצגים בגיליונות הציר הם הרלוונטיים להליך זה. ראו נספח י"ז מתוקן.
126.	נספח י"ז	גיליון 1	הטבלאות בגיליון "וולידציות לפי רבעונים", מציגות נתונים אשר לא ניתן למצוא את מקורם (המידע הגולמי שמזין את הטבלאות איננו נכלל בנספח יז'). הנתונים בגיליון "גיליון 1" מסתיימים במרץ 2020, ואילו על פי מסמכי ההליך ועל פי טבלאות הציר, אמורים להימצא נתונים עד פברואר 2022. וועדת המכרזים מתבקשת לספק את מלוא הנתונים המזינים את טבלאות הציר.	ראו נספח י"ז מתוקן.
127.	נספח י"ז	גיליון 1	הרשומות הנוגעות למקט קו מספר 77005 ב"גיליון 1" של נספח יז', מסתיימות בינואר 2019. וועדת המכרזים מתבקשת להשלים את הנתונים החסרים.	ראו נספח י"ז מתוקן.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
128.	נספח י"ז	גיליון 1	ב"גיליון 1" של נספח י"ז, קיימים מספרי מקט לא תקינים. בעמודת "מקט קו", קיימים ערכים כגון 0,5,15,99999 אשר אינם מייצגים מקט קו תקין, אך כן מכילים מידע על מספר התיקופים. וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כיצד על המציעים להתייחס למספרי מקט אלו.	ראו מענה לשאלה 125 לעיל. כמו כן, ראו נספח י"ז מתוקן.
129.	נספח י"ז		לאור הירידה המשמעותית במספר הנוסעים בשנת 2020, וועדת המכרזים מתבקשת למסור למציעים את נתוני ספירות הנוסעים גם לשנים 2017-2018 וכן את נתוני חציון ראשון 2022.	ראו נספח י"ז מתוקן.
130.	נספח י"ז		נודה להבהרת הוועדה האם הנספח מכיל גם את נתוני השימוש של הנוסעים באפליקציות או רק השימושים באמצעות כרטיסי רב קו.	כן, נתוני התיקופים כוללים את נתוני השימוש באפליקציות.
131.	נספח י"ז		נודה להבהרת הוועדה לאילו חודשים בשנת 2022 מתייחסים נתוני ספירת הנוסעים (האם רק לינואר ולפברואר או לכל הרבעון הראשון של שנת 2022).	נתוני שנת 2022 שפורסמו במסמכי ההליך התייחסו רק לחודשים ינואר-פברואר. ראו נספח י"ז מתוקן.
132.	נספח י"ז		בהתחשב בשינויים הרבים בהרגלי הנסיעה מאז פרוץ משבר הקורונה, נבקש לקבל מידע עדכני אודות מספר הנוסעים לתקופה מרץ 22 – מאי 22.	ראו נספח י"ז מתוקן.
133.	נספח י"ח		הוועדה מתבקשת לא להתחשב בציוני מפעילים של אשכולות חדשים אשר התחילו להפעיל את האשכול במהלך החציון השני של שנת 2021 ולא בוצעה להם בקרה במשך חצי שנה מלאה. כמו כן, בעת ביצוע הבקרה נמצאו בהפעלה חלקית.	אין שינוי במסמכי ההליך. ראה נספח י"ח מעודכן

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
134.	נספח י"ח		בהתאם להוראות הנספח לצורך תחשיב ציון הבקרה של המציע יילקחו בחשבון אשכול קווי שרות המופעלים על ידו באופן ישיר או באמצעות חברות מיוחדות (SPC) המוחזקות ע"י המציע ואשר הוקמו במיוחד לצורך הפעלה של אשכולות קווי שירות. בנוסף, בסעיף 3.2 מצוין כי קביעת הציון המשוקלל ייקבע על פי היחס בין כמות הנסיעות השבועיות המבוקרות בכל אשכול. הוועדה מתבקשת להעביר טבלת ציוני בקרה תפעולית מעודכנת שכוללת את ציון הבקרה התפעולית המשוקלל עבור כל מפעיל בהתאם להנחיות החישוב של ציוני הבקרה התפעולית או לחלופין לצרף לטבלה בנספח מ"ה את כמות הנסיעות השבועיות עבור כל מפעיל לפי תקופות בקרה, על מנת שכל מציע יוכל, באופן שוויוני, לבצע את חישוב הציונים ולהשלים את המידע החסר בטבלה.	ראו נספחים י"ח ו- מ"ה מתוקנים.
135.	נספח י"ח	3	הוועדה מתבקשת להבהיר כי במקרה של מציע המסתמך על בעל שליטה בו לצורך עמידה בתנאי הסף בסעיף 4.1.1.1 או 4.1.1.2 להליך, יילקח בחשבון ציון הבקרה התפעולי של בעל השליטה במציע.	ראו מענה לשאלה 36 לעיל.
136.	נספח י"ח	3	על מנת להבטיח תנאים שוויוניים בהתמודדות בהליך בין המציעים השונים, הוועדה מתבקשת לבחון שינוי של שיטת הניקוד על פי ציוני הבקרה התפעולית וסקרי שביעות רצון של המציעים, כך שכלל שמציע מפעיל כמות קטנה יותר של אשכולות או ק"מ של קווי שירות, כך יתבצע שקלול בין ציון המציע לבין הממוצע הארצי, בדומה לשיטת הניקוד עבור מציע בעל ניסיון בהפעלת קווי שירות שיש לגביו ציון בקרה תפעולית בגין תקופת בקרה אחת	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			(כאמור בסעיף 3.3 לנספח), או בדומה לניקוד הניתן למציעים ללא ציון בקרה כמפורט בסעיף 28.4.1. לחלופין יש לשקול הענקת "פקטור" לציון הבקרה התפעולית ולסקר שביעות הרצון של מציע המפעיל כמות גדולה של אשכולות בהתאם לכמות האשכולות המופעל על ידו. שימת לב הועדה כי המפעילים להם הציונים הגבוהים ביותר, כמפורט בנספח מה', הם אלו בעלי מספר קטן של אשכולות.	
137.	נספח י"ח	3	בסיפת סעיף 3 לנספח יח' מצוין כי "לצורך תחשיב ציון הבקרה של מציע יילקחו בחשבון אשכול קווי שירות המופעלים על ידו באופן ישיר או באמצעות חברות מיוחדות המוחזקות ע"י המציע". אולם בנספח מה' מופיעים ציוני הבקרה של כל מפעיל בנפרד וזאת בנפרד מחברות בשליטתו. על כן, הועדה מתבקשת למסור ביחס למפעילים הרלוונטיים את ציון הבקרה המאוחד של כל חברות הקבוצה של אותם מפעילים.	ראו נספח מה' מתוקן.
138.	נספח כא'	9	הסעיף מפנה לנספח כה', אולם נספח זה בוטל. אנא הבהירו האם הכוונה היא לנספח כט' (שאליו אף מפנה סעיף 39.8.3 לחלק א').	ההפניה בסעיף זה לנספח כה' מבוטלת.
139.	נספח כא'	10.9.3 ; סעיף 10.9.4	הועדה מתבקשת להבהיר את הסתירה בין הדרישה לקיומה של מערכת תקשורת אלחוטית קולית דו צדדית כאמור בסעיף 10.9.4 לבין האיסור החל על הנהג לדבר כאמור בסעיף 10.9.3.	חל איסור על הנהג לדבר בטלפון הסלולארי בלבד. בתקשורת אלחוטית דו צדדית השיחה מתבצעת באמצעות דיבורית מובנית.
140.	נספח כא'(1)	7	הועדה מתבקשת להבהיר את הסבירות ליישום מערכת לבקשת העדפה ברמזורים באשכול במהלך תקופת ההפעלה, ומהו המועד הצפוי ליישום כאמור והאם יחול על כל האוטובוסים באשכול, זאת בשים לב לעלות הגבוהה הנלווית לכך והעלות השוטפת החזויה לאורך תקופת ההפעלה (אשר מבדיקות שבוצעו בעבר מוערכת בלמעלה מתשלום חד פעמי של 700 ש"ח אשר צוין בהליך).	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
141.	נספח כא' (1)	3.21.1	הועדה מתבקשת להבהיר מול איזה נציגי שטח המערכת (מערכת ניהול צי רכב) אמורה להיות בקשר, והאם בנוסף על מיקום כלי הרכב יש לדווח את מיקום נציגי השטח ומה טיב האפליקציה המצוינת בסעיף שכן לא ברור לאלו נציגי שטח הכוונה.	הכוונה לבקרים של המפעיל שמבצעים בקרת תיקופים באוטובוס.
142.	נספח כא' (2)		נבקש מהוועדה להבהיר האם על המציעים לתמחר מערכת שירות על פי קריאה כפי שמתוארת בסעיף 5 לנספח כא' (2).	אין שינוי במסמכי ההליך.
143.	נספח כא' (2)		נבקש מהוועדה להבהיר מה כמות התחנות שיש להתקין בהן כפתור ביצוע דרישת איסוף.	אין שינוי במסמכי ההליך.
144.	נספח כו'		נספח כ"ו מגדיר כי פיצוי מוסכם בגין אי-ביצוע נסיעה יעמוד על 10,000 ש"ח לאירוע, במקרה בו מדובר בנסיעה שאינה תדירה. במכרז זה, היקף הנסיעות המוגדרות כנסיעות שאינן תדירות הינו קרוב ל-10% מכלל הנסיעות, זאת עקב ריבוי קווי תלמידים. המציע סבור כי החלת פיצויים בסכום מוגדל על כ-10% מהנסיעות אינו סביר ויש להחריג את קווי התלמידים מתחשיב זה.	אין שינוי במסמכי ההליך.
145.	נספח כו'		מספר קווי התלמידים באשכול זה, גבוה מאד ביחס לשאר המכרזים שפורסמו לאחרונה. לקווים אלו יש מספר מאפיינים שמבדילים אותם משאר הקווים 1. נסיעה לא תדירה. 2. שינויים תכופים ולפעמים ללא התראה מוקדמת ע"י הרשויות המקומיות והנהלת בית הספר. על כן ובכדי להעמיד אשכול זה ביחס דומה לאשכולות אחרים, הוועדה מתבקשת לקבוע שקווי התלמידים יוחרגו מסעיפי 2.2 ו 2.3 שבנספח כו' (פיצויים מוסכמים) שעניינם אי בוצע של נסיעה לא תדירה, ואי ביצוע של	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			נסיעה אחרונה ביום (בהתאמה)	
146.	נספח כו'		על בסיס ניסיונו ועל סמך נספחי הפיצוי המעודכנים, קיימים מקרים בהם לאשכול מסוים יש דירוג גבוה בבקרה התפעולית, אולם בד בבד תשלומי הקנסות אינם פרופורציונליים ויכולים להגיע לכדי עשרות מיליונים בשנה, בשל חלק מהסעיפים שבנספח הפיצויים המוסכמים, ובמכרז זה הוספו סעיפים חדשים שבצידם סכומים גבוהים מאוד (עשרות מיליון ש"ח) ולעניות דעתנו בלתי סבירים. לטעמנו (ודאי בהינתן פערים בתשתיות, במצב הפקקים וכו') הפיצויים המוסכמים גבוהים מדי, ועלולים לגרום גם למפעילים מצטיינים להיקלע לקשיים. אין חולק שיש משמעות רבה לסעיפים של נספח כו' אבל אנו מבקשים בחינה מחדש של הסכומים המאוד מהותיים שנקבעו בנספח. לחלופין משרד התחבורה מתבקש לקבוע תקרה עליונה של הקנסות כאחוז מתמריץ הנוסעים, בדומה להסכם פיצוי קורונה.	אין שינוי במסמכי ההליך.
147.	נספח כו'	2	נספח כו' כולל נוסחאות לחישוב הפיצוי המוסכם בקשר עם נספח כא' (טכנולוגיות ומערכות מידע). הנוסחה המופיעה בסעיף 2.ב. (ספירות נוסעים – קריטריון איכות הנתונים) לצורך חישוב היחס בין העולים והיורדים אינה תואמת את הוראות יצרני מערכות ספירות הנוסעים שבהן נעשה שימוש על ידי מרבית מפעילי התחבורה הציבורית, בין היתר, בהיותה של הנוסחה מבוססת על ספירת נוסעים ידנית ולא אוטומטית.	ראו נספח כ"ו מעודכן עם תיקון נוסחת החישוב.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			לאור האמור, וועדת המכרזים מתבקשת לתקן את נוסחת החישוב האמורה כך שתתאים להוראות יצרני המערכות המבוססות על ספירת נוסעים אוטומטית.	
148.	נספח כו'	2.10	טבלת הפיצויים המוסכמים כוללת פיצוי מוסכם בגין "הופעת נהג לא תקנית/ מרושלת, חסרים פרטים מזהים של הנהג". וועדת המכרזים מתבקשת להגדיר בצורה קונקרטית את ההפרה ולתת דוגמאות למקרים שנכנסים לגדרה, בדומה לדוגמאות שניתנו בסעיף "אדיבות נהג".	אין שינוי במסמכי ההליך.
149.	נספח כו'	2.10	טבלת הפיצויים המוסכמים בגין אי עמידה ברמת שירות כוללת פיצוי מוסכם בגין "ליקוי חוזר". וועדת המכרזים מתבקשת לתקן את ההגדרה של "ליקוי חוזר" ל-"ליקוי שנמצא במסגרת הבקרה התפעולית והמפעיל קיבל הודעה לתקנו ובחלוף פרק זמן שלא יעלה על 30 ימים ממועד העלאת הליקוי במערכת האכיפה לא תוקן על ידי המפעיל."	אין שינוי במסמכי ההליך.
150.	נספח כו'	2.1	סעיף 2.1 קובע כי "אי-ביצוע נסיעה" מוגדר, על פי אחת החלופות, כ"נסיעה שלא בוצעה על פי המסלול הקבוע ברישיון הקו". בעניין זה: 1. מבוקש למחוק את המילים "נסיעה שלא בוצעה על פי המסלול הקבוע ברישיון הקו" משום שסטייה ממסלול כבר נחשבת חריגה מסוג "ביצוע שלא עפ"י רישיון". לא יתכן שתהיינה שתי חריגות חופפות, מבלי שיהיה ברור מתי תיושם כל אחת מהן.	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק /נספח במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			2. מבוקש לאפשר להוכיח ביצוע תקין בדיעבד באמצעות משיכת שאילתא היסטורית? 3. על פי ניסיונו, רישום חריגה מסוג "אי ביצוע" בגין כל סטייה ממסלול, תביא לנטל פיצויים מוסכמים כבד ביותר, בפרט בשים לב לקיומם של פערים טכנולוגיים. הנכם מתבקשים לשקול מחדש את ההגדרה החדשה.	
151.	נספח כו'	2.1-2.3	מבוקש להטמיע מנגנון גרייס לקנסות מכוח הסעיפים 2.1-2.3, בדומה לגרייס הקבוע בסעיף 2.1.4. שאחרת, המפעילים לא יוכלו להגן על עצמם כתוצאה מקנסות שיוטלו כתוצאה מכשל טכנולוגי, כלומר מקום שבפועל הנסיעה כן בוצעה. כן מבוקש ליתן אפשרות להוכיח ביצוע נסיעה בדיעבד	אין שינוי במסמכי ההליך. במנגנון קיים גרייס תפעולי הכולל גם את "הכשלים הטכנולוגיים".
152.	נספח כו'	2.1	מן הנימוקים שיפורטו להלן, הנכם מתבקשים לאשר כי הגדרת "קו בתדירות נמוכה" ("קו אשר ביום נתון 100% מנסיעות הקו... הן בתדירות של 59 דקות ומעלה" תחושב לפי תקופת יום. כלומר, באופן הבא – "קו אשר בתקופת יום נתונה 100% מנסיעות הקו... הן בתדירות של 59 דקות ומעלה", באופן אשר יאפשר להעניק לקו נתון הגדרות משתנות לאורך שעות היום. ההגדרה הנוכחית יוצרת אנומליה וסיכון מוגבר למפעיל. כך למשל, אם קו מסוים איננו עונה להגדרת "קו בתדירות נמוכה", בשל שתי נסיעות סמוכות בלבד הקבועות בתקופת היום השלישית, (כאשר יתר נסיעות הקו במהלך היום אינן תדירות אלא קבועות במרווחים של למעלה מ-59 דקות זו מזו), יהא חשוף המפעיל לקנס מוגדל מכוח סעיף 2.1, כתוצאה מאי הביצוע	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק /נספח במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			הראשון, גם בתקופת היום הראשונה (שכל הנסיעות בה אינן תדירות, וממילא מעטות). לעומת זאת, ההגדרה המוצעת תיתן פתרון מאוזן, במובן זה שבתקופת היום הראשונה ייחשב הקו לקו בתדירות נמוכה, ובתקופה היום השלישית ייחשב לקו שאינו בתדירות נמוכה (ורק בה יהא חשוף המפעיל לקנס).	
153.	נספח כו'	2.1	על פי הקבוע בסעיף 2.1, קוים שאינם עונים להגדרת "קו בתדירות נמוכה" ואשר קבועים בהם עד 21 נסיעות בתקופת יום, חשופים לקנס מוגדל כבר בגין אי הביצוע הראשון (וזאת שלוש פעמים ביום, כלומר בכל תקופת יום לחוד). גם אם שיעור ביצוע של 95.5% עשוי אולי להיחשב סביר ברמה היומית כפי שקבוע במכרזים קודמים, הרי שלא כך ברמה של תקופת יום. מבוקש להוריד משמעותית את שיעור הביצוע המביא לחיוב בפיצוי מוסכם בתקופת יום.	אין שינוי במסמכי ההליך.
154.	נספח כו'	2.3	סעיף 2.3 מתייחס לפיצוי מוסכם בגין אי ביצוע נסיעה אחרונה. במידה וקבועות מספר נסיעות אחרונות יחד לאותה שעה (באופן שנועד להיטיב עם הנוסעים): 1. מבוקש כי יובהר כי לא יוטל קנס בגין אי ביצוע איזו מבין מהנסיעות הללו, שכן הדבר מגדיל (מכפיל/משלש) את חשיפת המפעיל לקנס זה. 2. מבוקש כי יובהר כי במידה ולא יבוצעו שתי נסיעות ויותר מבין אותן	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			נסיעות אחרונות, יוטל קנס אחד בלבד ולא קנס בגין כל אי ביצוע לחוד (שהרי בכל יום אמורה להיות רק נסיעה אחת אחרונה).	
155.	נספח כו'	2.10	לעניין "עצירה רחוק מהמדרכה" – נבקש כי יובהר: 1. איזה מרחק מהמדרכה ייחשב לרחוק? 2. באמצעות אילו כלים יוכל המפעיל להתגונן ולהראות שהעצירה לא נעשתה רחוק מדי, או שחניית כלי רכב חסמה את דרכו? 3. מבוקש להפחית משמעותית את הקנס המוטל בגין חריגה זו (1,000 ₪), משתי סיבות: א. היא לא מדידה, ותהא נתונה לשיקול דעת רחב מדי. ב. אין די כלים להתגונן מולה.	1. במרחק שהנוסע לא צריך לרדת מהמדרכה בהתאם לתקנות התעבורה 2. המפעיל יכול להוכיח באמצעות מצלמות על האוטובוס 3. אין שינוי במסמכי ההליך.
156.	נספח כו'	2.10	לעניין חריגה מסוג "אי עצירה בתחנה המוגדרת במסגרת רישיון הקו": האם חריגה תירשם כאשר נוסע מצוי בתחנה ומבקש לעלות, או כאשר נוסע מצוי בתחנה ומבקש לרדת? נא חדדו והבהירו מה ההבדל בין חריגה זו, לחריגה מסוג "נהג לא פתח דלתות לנוסע שרצה לרדת" (אדיבות נהג).	חריגה תרשם בשני המקרים.
157.	נספח כו'	2.10	מה משמעות תוספת המילה "עצירה", בחריגה המוגדרת "עצירה ו/או הורדה ו/או העלאה של נוסעים שלא בתחנה"? איזה סוג של עצירת אוטובוס תביא לחיוב בפיצוי מוסכם מכוח חריגה זו? הרי אוטובוס עוצר עשרות פעמים במהלך ביצוע מסלולו.	כל עצירה של האוטובוס הכוללת פתיחת דלתות ועליה או ירידה של נוסעים, שלא בתחנה בקבועה ברישיון הקו תחשב כהפרה.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
158.	נספח כו'	טבלת "הפרות ופיצויים מוסכמים בקשר עם נספח כא טכנולוגיות ומערכות מידע".	בהתייחס לסעיף 11 לטבלה "הפרות ופיצויים מוסכמים בקשר עם נספח כא טכנולוגיות ומערכות מידע". בהינתן שלא ניתן לשחזר נסיעה באמצעות שאילתא היסטורית, ובהינתן פערים טכנולוגיים בדיווח הנעשה בזמן אמת, הרי שעל פי ניסיונו היעד של דיווח תחנות בשיעור של 95% כמעט בלתי ניתן להשגה. מבוקש להפחית שיעור זה.	אין שינוי במסמכי ההליך.
159.	נספח כו'	סעיף 2.א (דיווח ספירת נוסעים)	מבוקש לתקן את האחוז מ 5% שבנוסחא לאחוז מעל 10%. זאת כיוון שהתקלות הנספרות באחוז לעיל כוללות גם תקלות הקשורות לנסיעה, דהיינו, ככל שיש בעיה ב VM היא נספרת אוטומטית כתקלה במערכת ספירת הנוסעים. בנוסף כיום, המפעילים מחוייבים לדווח נתוני ספירת נוסעים עד השעה 00:30 בלילה, מה שגורם לכך שלפעמים הקבצים המיוצרים לוקחים יותר זמן מחצי שעה לדווח אחרי השעה 00:00, גם מקרה זה נוסף לאחוז האמור לעיל. נשמח מאד באם יתקיים דיון בקשר לאחוז זה על סמך נתונים המתקבלים משאר מפעילי התח"צ בארץ.	אין שינוי במסמכי ההליך
160.	נספח כו'	1.6	בהתאם למכתב משרד התחבורה מיום 30.8.2020, החל מיום 1.10.2020 כל ההתחשבוניות בנושא ביצוע נסיעות והבקרה והטלת פיצויים מוסכמים מבוצעת על סמך נתוני VM במערכת כל נתון (BI) ולא על בסיס דיווחים ידניים.	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			לאור האמור, וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי המפעיל לא נדרש לבצע דיווח ידני.	
161.	נספח כז'	1.10	בהתאם למכתב משרד התחבורה מיום 22.10.2020, החל מיום 1.11.2020 בוטלה חובת הדיווח למערכת הישנה בקשר עם "דוח ספירות נוסעים". וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר, כי המפעיל נדרש לדווח אך ורק למערכת החדשה.	המפעיל נדרש לדווח ספירות נוסעים למערכת החדשה.
162.	נספח כט'	20.2	וועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי מענה ראשוני באמצעות "בוט" עונה על הדרישה הקבועה בסעיף 20.2.8 לנספח כט' לפיה על מפעיל השירות ליישם נהלי עבודה שיבטיחו כי לכל הפחות 80% מהשיחות הנענות ומהפניות דרך צ'אט ייענו בתוך 60 שניות וכי יתר השיחות ייענו תוך 90 שניות.	אין שינוי במסמכי ההליך.
163.	נספח מג'	7	הועדה מתבקשת להבהיר האם נדרש מתקן אישי לנהג כאמור בסעיף גם באוטובוסים עירוניים, שכן מתקן זה קיים כיום רק באוטובוסים בינעירוניים.	אין שינוי במסמכי ההליך.
164.	נספח מג'	8	הועדה מתבקשת להבהיר כיצד הדרישה להתקין חגורות בטיחות באוטובוסים בינעירוניים חדשים מתיישבת עם העדר החובה כיום להתקין חגורות בטיחות באוטובוסים בינעירוניים.	אין שינוי במסמכי ההליך.
165.	נספח מג'	9	בשים לב להעדר פתרונות זמינים למערכת סינון אוויר באוטובוסים וקריטריונים ברורים למערכת ותחזוקתה, הועדה מתבקשת לוותר על הדרישה להתקין ולהפעיל מערכות סינון אוויר בכל האוטובוסים המופעלים באשכול עד שיאומץ בישראל פתרון ייעודי לתחבורה ציבורית, שכן דרישה זו מטילה סיכונים לא סבירים על המציעים.	אין שינוי במסמכי ההליך.
166.	נספח מד'	10.11	הועדה מתבקשת לשקול להתיר שימוש במערכות למניעת תאונות שאינן חלק ממחשב הרכב (כדוגמת מערכת מובילאיי המצויה בשימוש באוטובוסים רבים).	אין שינוי במסמכי ההליך.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
167.	נספח מ"ה		נא פרטו מהו ציון הבקרה המשוקלל וציון שביעות הרצון המשוקלל לדן והחברות הבנות שלה-דן בדרום ודן באר שבע. וכן של נתיב אקספרס ובית שמש אקספרס.	ראו נספח מ"ה מעודכן.
168.	נספח מ"ה		בכל הנוגע לציון שביעות רצון ובקרה תפעולית – נבקשכם להוסיף הבהרה לפיה, ציון שביעות רצון ובקרה תפעולית של מציע כלשהו המפעיל אשכול אחד או מס' אשכולות באמצעות חברת בת ייעודית או חברות קשורות מטעמו (SPC) – הציון של אותו מציע יקבע כציון משוקלל למפעיל הכולל גם את כל חברות הבת/החברות הקשורות היעודיות מטעמו. עוד נבקשכם להבהיר כיצד מחושב הציון המשוקלל של אותו מציע כשהוא כולל גם חברות אחיות ו/או קשורות לאותו המציע.	ראו מענה לשאלה 37 לעיל.
169.	נספח ל'	2.2.2	וועדת המכרזים מתבקשת להבהיר בקשר עם סעיף 2.2.2 לנספח ל', האם יתווסף/יקוזז ההפרש של עלות הקמת החניון בכפר סבא אם העלות בפועל תהיה שונה מ-25 מיליון ש"ח (בדומה למנגנון הקבוע בסעיף 2.2.1)? במידה והתשובה היא שלילית, ועל מנת לוודא שעלות ההקמה אינה חורגת מ-25 מיליון ש"ח, וועדת המכרזים מתבקשת למסור למציעים את נתוני ותשריטי התכנון (לרבות כתב הכמויות).	ככל שהחניון יוקם ע"י הזוכה, כאמור בסעיף 2.2.2 לנספח ל' – לא תערך כל התחשבנות עם הזוכה. אומדן ההקמה שהועבר לחברת הבקרה וטרם אושר עומד על 15 מיליון כלול בצ"מ, אך ללא עלויות התכנון, תקורות נוספות, עלות המטענים ומע"מ. מובהר כי אומדן זה איננו מחייב ועלות הסופית כפופה לקיומו של הליך תחרותי לבחירת קבלן מבצע.
170.	נספח ל'	2.2	על פי המפורט בסעיף 2 בנספח ל' – על המציע להיערך לכל אחת משתי החלופות – רכישת החניון ממטרופולין או הקמה עצמאית של החניון.	אין שינוי במסמכי ההליך. ראו מענה לשאלה 169 לעיל.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			המשרד מתבקש לתקן את נוסח הסעיף כך שכלל המציעים יקחו בחשבון עלות של 25 מש"ח בין אם עבור הקמה ובין אם עבור רכישה ממטרופולין, וככל שהעלות תהיה שונה מסכום זה תבוצע התחשבות מול עלות ההפעלה. קרי, המשרד מתבקש לגדר את סכום ההקמה שילקח בחשבון בהצעה, גם אם המפעיל יידרש להקמה. בנוסף, הועדה מתבקשת להבהיר כי השימוש בחניון יהיה ללא עלות נוספת מעבר ל-25 מיליון השקלים בגין הקמתו.	
171.	נספח ל'	2.2	הפתרון המוצע בחניון עתיר ידע כפר סבא הוא חלקי ביותר ביחס לגודל האשכול, מדובר על פתרון חלקי מאד של 43 חניית לילה ביחס של מעל ל 500 אוטובוסים באשכול. הדבר מעניק גם יתרון מובנה למפעיל הנוכחי, שהוא גם המפעיל באשכול צמוד (שרון חולון מרחבי) באופן המפלה לרעה את שאר המציעים. בנוסף ולנוכח המחסור החמור בחניוני לילה, בעיות רגולציה הקשורות לרמ"י ולבעלי קרקעות בנוסף למשך הזמן הרב הקשור להוצאת היתרי בניה, הוועדה מתבקשת למסור פתרונות מובנים באשכול זה, או לכל הפחות למסור רשימת מיקומים אופציונלים לרשות המציעים, בין היתר לצורך שיקלול הצעתם.	אין שינוי במסמכי ההליך. ראו מענה לשאלה 49 לעיל ועדכון לגבי מצבת האוטובוסים החשמליים בחלק ב' להלן.
172.	נספח ל'	2.2	במסגרת ההליך מצוין בנספח התשתיות לגבי החניון החשמלי שעתיד לקום בעתיר ידע בכפר סבא שימנה 43 עמדות טעינה בחשמל. לאור המחסור	ראו מענה לשאלה 49 לעיל ועדכון לגבי מצבת האוטובוסים החשמליים בחלק ב' להלן.

מספר שאלה	חלק נספח/ במכרז	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
			החמור בחניוני לילה במרחב האשכול והעדר חניונים המותאמים להטענה בחשמל בפרט ונוכח הדרישה מהזכיין להעמיד כ – 200 אוטובוסים בחשמל במועד ההפעלה - הוועדה מתבקשת להבהיר מהם הפתרונות המוצעים במסגרת ההליך לטעינת לילה ליתרת הצי (כ 150 אוטובוסים) אשר יהיו זמינים במועד הפעלת האשכול.	
173.	נספח לז'; נספח לח'; נספח מי		נוסח אימות החתימה על ידי עו"ד קובע כי: "אני החתום מטה, _____, עורך דין, מאשר בזה כי ביום _____ הופיע _____ המוכר לי אישית / שזיהיתו על פי תעודת זהות מס' _____, ושהנו מורשה/י החתימה מטעם המציע המחייב את המציע בכל דבר ועניין, חתם בפניי על כתב התחייבות זה." למען הסדר הטוב, נבקש לתקן את נוסח אימות החתימה, כך שבמקום המילים "המחייב את החברה בכל דבר ועניין", יבואו המילים: "המוסמך לחייב את המציע לעניין נספח זה".	אין שינוי במסמכי ההליך
174.	נספח מד'	3	לצורך מילוי הטבלאות התפעוליות, נבקש לדעת מה ההנחה בקשר למספר הנוסעים בעמידה באוטובוסים הבינעירוניים.	מספר הנוסעים המותר בעמידה באוטובוסים בינעירוניים יהיה לפי "נוהל מגבלת נוסעים בעמידה באוטובוסים בינעירוניים".
175.	נספח מד'	10.2	לאור המעבר הצפוי לאוטובוסים חשמליים עירוניים והיכולת שלהם בתפעול מבחינת טווח ק"מ, נבקש להאריך את מכסת הק"מ של האוטובוסים העירוניים החשמליים ולהעמידה על לא פחות מ 850 אלף ק"מ.	עבור אוטובוס חשמלי לא תחול מגבלת ק"מ.



חלק ב – עדכונים והבהרות

1. אישור דחיית המועד האחרון להגשת מסמכי ההליך התחרותי ליום 21.09.22 בהתאם לאמור בסעיף 10 להליך התחרותי.

להלן עדכון טבלת המועדים המפורטת בסעיף 12.3 להליך התחרותי לטבלה הבאה:

שעה	תאריך	
	26/05/2022	פרסום ההליך התחרותי
עד 18:00	01/07/2022	מועד אחרון לרישום להליך
עד 18:00	11/07/2022	הגשת שאלות הבהרה
עד 18:00	11/07/2022	הגשת שמות יועצים
עד 12:00	22/08/2022	בחינה מקדמית של נוסח ערבות – הגשה למשרד
עד 9:00 עד 12:00	21/09/2022	הגשת מסמכי ההליך התחרותי
	21/03/2023	תוקף ערבות המכרז

2. סעיף 4.1 – לתשומת לב המציעים חל שיבוש בסיעוף המשנה של 4.1.1 להליך. סעיף

4.1.1.2 יחל לפני המשפט "במידה ובעל השליטה במציע הוא חברה זרה....."

למען הנוחות להלן הסעיף עם הסיעוף הנכון:

4.1.1. על המציע לעמוד באחד מתנאי הסף החלופיים הבאים:

4.1.1.1. המציע, או בעל שליטה במציע או בעל עניין במציע המחזיק לפחות

50% מהון המניות הנפרע של המציע הוא מפעיל תחבורה ציבורית

פעיל, בעל רישיון תקף להסעת נוסעים בקווי שירות בתחבורה

ציבורית באוטובוסים הכוללים במצטבר לפחות 80 אוטובוסים בעלי

33 מקומות ישיבה לפחות בכל אחד מהאוטובוסים שהינם בבעלותו

והרשומים על שמו במועד הגשת ההצעה ו/או החכורים על ידו בליסינג

מימוני, או בליסינג תפעולי. לעניין זה, מפעיל קווי שירות בתחבורה

ציבורית פעיל ייחשב גוף בעל רישיונות תקפים להפעלת תחבורה

ציבורית במועד הגשת ההצעות. להוכחת עמידת המציע בתנאי זה,

יצרף המציע להצעתו העתק מאושר כמתאים למקור של רישיונות

קווי השירות כאמור, התקפים למועד הגשת ההצעה או מכתב החתום

על ידי המפקח על התעבורה המצביע על קיומם של רישיונות קווים

כנדרש בתנאי הסף, כמו כן, יוכל המציע להמציא מכתב בנוסח דומה

בכל הקשור לקיומם של אוטובוסים בבעלותו כנדרש בתנאי הסף.

למען הסר ספק, יובהר כי מציע או בעל שליטה במציע או בעל עניין במציע המחזיק לפחות 50% מהון המניות הנפרע של המציע אשר אינו בעל רישיון להפעלת קווי תחבורה ציבורית במועד הגשת ההצעה אינו עומד בתנאי הסף שבסעיף זה.

4.1.1.2. במידה ובעל השליטה במציע הוא חברה זרה, אזי עליו להיות בעל רישיון תקף להסעת נוסעים בקווי תחבורה ציבורית סדירה במדינה בה הוא פועל ומפעיל קווי שירות בתחבורה הציבורית הכוללים לפחות 150 אוטובוסים בבעלותו, בחמש השנים האחרונות. במקרה זה, על אחד מבעלי העניין במציע להיות תאגיד רשום בישראל, ובעל רישיון תקף להפעלת אוטובוסים בנסיעות מיוחדות או בנסיעות סיור במועד הגשת ההצעות. במידה והמציע יזכה בהליך תחרותי זה על החברה הזרה לייסד חברה ישראלית בערבון מוגבל ולמנות בה לפחות 2 נציגים בעלי ידע וניסיון קודם בהפעלת תחבורה ציבורית שישוהו בארץ דרך קבע.

4.1.1.3. המציע או בעל שליטה במציע המחזיק לפחות 30% מהון המניות הנפרע של המציע הינם בעלי מחזור מכירות שנתי ממוצע בשלוש השנים האחרונות (2019-2021) של לפחות 300 מיליון ₪ לשנה וההון העצמי של המציע או של בעל עניין במציע בשנת 2021 הוא לפחות 60 מיליון ₪.

בנוסף, למציע או לבעל השליטה במציע או לבעל עניין במציע, המחזיק לפחות 30% מהון המניות הנפרע של המציע, לפחות 80 אוטובוסים שהינם בעלי 33 מקומות ישיבה לפחות המצויים בבעלותו, רשומים על שמו במועד הגשת ההצעה והוא מבצע שירותי הסעות בתחבורה ציבורית או הסעות מיוחדות במהלך 5 השנים האחרונות. במידה והמציע יזכה בהליך תחרותי זה עליו למנות לפחות 2 מנהלים המנוסים בתחבורה ציבורית, אחד מהם בתחום התפעול כמפורט בהליך התחרותי.

5. תיקון לנושא היערכות לפרסום

סעיף 39.8.1 יתעדכן כדלקמן:

" תקציב הפרסום האמור בסעיף אינו מיועד לכיסוי עלויות שוטפות של המפעיל אשר אינן קשורות ישירות לתוכנית הפרסום וההסברה של המפעיל באשכול (כגון: פרסום עבור קליטת עובדים, מיתוג וכיו"ב) ועלויות אשר הינן חלק ממחויבות המפעיל בהליך

זה (כגון: הקמה ושדרוג אתר אינטרנט, מוקד טלפוני, שילוט חובה וכיו"ב). כמו כן, תקציב הפרסום לא יכלול את עלויות הכנת תכנית הפרסום וההסברה, ואת עלותם של עובדי החברה העוסקים בפרסום, לרבות יועצים ועובדים במיקור חוץ ואיש השיווק כאמור לעיל. "

6. תיקון לנושא מצבת האוטובוסים

סעיף 38.2.9 יתעדכן כדלקמן:

"המפעיל מתחייב כי לאורך כל תקופת ההפעלה, מספר האוטובוסים החשמליים לא יפחת מ-50 אוטובוסים (כולל רזרבה תפעולית של 20%). יודגש, כי המשרד יהיה רשאי להורות למפעיל במהלך תקופת יישום האשכול, ולא יאוחר משישה חודשים לפני מועד הפעלת השלב הרלבנטי, להצטייד באוטובוסים חשמליים עד תקרה של 191 אוטובוסים חשמליים. לא תהיה כל התחשבות בגין הוראה זו."

יובהר, כי מצבת האוטובוסים הבסיסית באשכול תישאר ללא שינוי ותעמוד על 500 אוטובוסים, כמפורט בסעיף 38.2.2 למסמכי ההליך.

7. סעיף 7.2 לנספח ה' וסעיף 17.2 למסמכי ההליך יתעדכנו כדלקמן:

"6 חודשים לפני מועד תחילת כל אחד משלבי ההפעלה, יגיש הזוכה בהליך התחרותי למפקח על התעבורה תוכנית מפורטת להסברה ולשיווק לציבור."

8. סעיף 8.12 לנספח ה' יתעדכן כדלקמן:

"להחזיק בכל תקופת ההפעלה בצי אוטובוסים שבו כל האוטובוסים המופעלים באשכול, שהנם בבעלות מפעיל השירות, לרבות בליסינג מימוני ובליסינג תפעולי, יהיו בגיל נמוך מ-10 שנים בכל נקודת זמן, למעט אוטובוסים מפרקיים אשר גילם יהיה נמוך מ-12 שנים בכל נקודת זמן, ואוטובוסים חשמליים, שבאישור המפקח על התחבורה גילם יהיה נמוך מ-12 שנים בכל נקודת זמן, וכן למעט מיניבוסים אשר יהיו בגיל נמוך מ-6 שנים בכל נקודת זמן."

9. סעיף 8.14 לנספח ה' יתעדכן כדלקמן:

המשפט "60 יום ממועד לאחר מועד הזכייה" ימחק ובמקומו יבוא המשפט "60 יום לפני מועד ההפעלה בפועל"..., ביתר הוראות הסעיף לא יחול שינוי.

10. סעיף 5.2.1 בנספח כ' יתעדכן כדלקמן:

"החל ממועד ההפעלה מפעיל השירות יגבה את שכר הנסיעה בקווי השירות המופעלים על ידו מכוח הסכם ההפעלה באמצעות כרטיס חכם, באמצעות יישומון בסלולר, ובאמצעות כרטיס אשראי עבור נסיעה בודדת או כל הסדר אחר עליו יורה המשרד,

מעת לעת, למפעיל השירות, והכל בהתאם לאמור בסעיף 17.9.8 להליך ובסעיף 41 להליך.

11. תיקון לנושא מפת הבסיס

סעיף 49 יתעדכן כדלקמן:

"מפת הבסיס לאשכול" – סך נסיעות וק"מ רכב בשנה בכל קווי האשכול, המסתכם ב – 1,172 אלפי נסיעות ו-20,999 אלפי ק"מ.

"עלות לק"מ בבסיס" – מנה המתקבלת מחלוקת עלות הפעלה השנתית בבסיס במפת הבסיס לאשכול, כהגדרתם לעיל. העלות לק"מ בבסיס הינה ממוצע משוקלל של עלויות ההפעלה לק"מ באשכול, לפי תמהיל הק"מ לסוג אוטובוס כמפורט להלן:

סוג האוטובוס	תמהיל ק"מ רכב בבסיס באלפים	מקדם עלות ק"מ ביחס לעלות ק"מ בבסיס
אוטובוס בינעירוני	5,296	0.925
אוטובוס עירוני- רגיל/חשמלי	15,703	1.025
אוטובוס מפרקי	0	1.300
סה"כ	20,999	

12. תיקון לנושא המדד

סעיף 49 מדד ההצמדה - להלן עדכון המדד.

"מדד מחירי התשומות" יהיה מורכב מהמדדים המפורטים להלן ומחושב בהתאם למשקולות הבאות הנכונות למדד פברואר 2022 – 105.72 נקודות:

רכיב	משקל	סוג הצמדה
שכר נהגים	38.71%	מדד המחירים לצרכן (כללי) שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (קוד 120010).
ביטוח אוטובוסים	4.91%	מדד ביטוח אוטובוסים לכלל האוכלוסייה, כפי שמפורסם ע"י הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (קוד 440360).
ביטוח אוטובוסים	1.18%	מדד המחירים לצרכן (כללי) שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (קוד 120010).
דלק	21.65%	מדד מחירי תשומה באוטובוסים של כלל האוכלוסייה לוח 5.1 בירחון לסטטיסטיקה של המחירים של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (קוד 440140).
חשמל	0%	מדד מחירי החשמל שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (ירחון לסטטיסטיקה של המחירים) לוח 2.4 קוד 120590
שמירה וניקיון	2.08%	"שכר מינימום" – כהגדרתו בחוק שכר מינימום,

התשס"ז – 1987.		
הוצאות אחרות	31.48%	מדד המחירים לצרכן (כללי) שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (קוד 120010).
סה"כ	100.00%	

יודגש, כי במידה ויורה המשרד למפעיל להצטייד ביותר מ- 100 אוטובוסים חשמליים במהלך תקופת היישום, "מדד מחירי התשומות" והמשקולות יכללו את רכיב החשמל, ויהיו בהתאם לנוסח אשר פורסם במסמכי ההליך המקוריים, טרם פרסום מסמך הבהרות זה.

13. תיקון לנושא עדכון עלות ההפעלה השנתית

סעיף 50 יתעדכן כדלקמן:

המשפט "בתוספת 17% מעלות ההפעלה השנתי יימחק, ובמקומו יבוא המשפט "בתוספת 10% מעלות ההפעלה השנתית"....ביתר הוראות הסעיף לא יחול שינוי.

14. תיקון לנושא המהירות מסחרית

לחלק ה' יתווסף סעיף 56 כדלקמן:

56. התחשבנות בגין שינויים במהירות המסחרית כתוצאה מעבודות תשתית לרק"ל

56.1 בגין שינויים במהירות המסחרית תערך התחשבנות בהתאם למדרגות המפורטות להלן:

56.1.1 בגין שינוי של עד 1.0 קמ"ש במהירות המסחרית ביחס למהירות הבסיס - לא תערך כל התחשבנות.

56.1.2 בגין שינוי במהירות המסחרית אשר עולה על 1.0 קמ"ש (מהירה או איטית יותר) - תיערך התחשבנות כמפורט להלן:

(א) מהירות מסחרית נמוכה ביחס לבסיס:

שיעור תוספת לעלות לק"מ עבור כל 1% שינוי במהירות	שיעור הירידה ביחס לבסיס
0.0%	עד 6%
0.7%	בין 6% ל-10%
1.0%	ירידה ביותר מ-10%

(ב) מהירות מסחרית גבוהה ביחס לבסיס :

שיעור העלייה ביחס לבסיס	שיעור הפחתת העלות לק"מ עבור כל 1% שינוי במהירות
עד 10%	0.0%
בין 10%-ל-15%	0.7%
עליה ביותר מ-15%	1.0%

(ג) למען הסר ספק, ככל שימצא כי המהירות המסחרית עלתה או ירדה מעבר ל-1.0 קמ"ש, תבוצע ההתחשבות ביחס לכלל העלייה או הירידה במהירות המסחרית.

56.1.3 ההתחשבות לצורך סעיף זה תבוצע על פי השינוי במהירות בפועל, מעוגל לעשירית האחוז.

56.1.4 השינוי במהירות המסחרית ייבדק מדי שנה לאחר תחילת ההפעלה והעבודות התשתית לרק"ל.

56.1.5 עם סיום הבדיקה, תעודכן העלות לק"מ באשכולות הרלוונטיים ותבוצע ההתחשבות החל מחודש ינואר של השנה הנבחנת ועד ה 31 לדצמבר אותה שנה.

לעניין סעיף זה – **מהירות מסחרית** – מהירות ממוצעת ליום חול המחושבת על בסיס הנתונים הגולמיים ממחשבי הרכב, לכלל פעילות החברה באשכול בהתאם לנתונים הקיימים במערכות המידע של משרד התחבורה ובהתאם למתודולוגית המפורטת בנספח מז' – (מתודולוגיה לחישוב מהירות מסחרית).

56.1.6 המהירות המסחרית ממוצע ליום חול (א' – ה'), בבסיס תופקד בתיבת המכרזים.

56.1.7 להלן דוגמה לחישוב עדכון עלות הנסיעה בהתאם לשינוי במהירות המסחרית :

מהירות בבסיס	30	
מהירות בפועל	25	
שיעור השינוי	-16.67%	

מדרגה	גובה הפיצוי לאחוז למדרגה	גובה הפיצוי למדרגה
0%-6%	0%	0.0%
6%-10%	0.70%	2.8%
מעל 10%	1%	6.7%
סה"כ פיצוי		9.5%

15. שמות יועצים מאושרים :

- 15.1. ניתאי טל פתרונות פיננסיים בע"מ- 515119329.
- 15.2. גיאוקרטוגרפיה המכון למחקר מרחבי בע"מ- 51190524.
- 15.3. נ.ר אלן נכסים בע"מ- 513036244.
- 15.4. תאסק תל אביב ייעוץ אסטרטגי בע"מ- 513596445.
- 15.5. משרד עו"ד כספי ושות' - 5300003102.
- 15.6. חברת וריאנס אסכולה בע"מ- 515869683.
- 15.7. משרד עו"ד ארדינסט בן נתן טולידאנו- 540282183.
- 15.8. חברת טרנזוז בע"מ- 516082609.
- 15.9. חברת דבליו אס פי אינטרנשיונל אל אל סי- 560012783.
- 15.10. מר שמואל בן ארי, ת"ז 042286294.
- 15.11. תדמור לוי ושות', עורכי דין- 540317070.
- 15.12. עופר לוי (תל אביב) – חברת עורכי דין- 514299262.
- 15.13. תדמור ושות', עורכי דין- 512332321.
- 15.14. יגאל ארנון ושות'- 540113776.
- 15.15. חברת אופיר נוה- 514405307.
- 15.16. מ. פירון ושות'- 540038122.
- 15.17. רן חקלאי כלכלה אורבנית בע"מ- 512247842.

16. למען הסר ספק במסגרת הבהרה זו פורסמו :

- 16.1. נספח ב' מעודכן.
- 16.2. נספח י' מעודכן.
- 16.3. נספח יז' מעודכן.
- 16.4. נספח יח' מעודכן.
- 16.5. נספח כו' מעודכן.
- 16.6. נספח לי' מעודכן.
- 16.7. נספח מה' מעודכן.
- 16.8. נספח מז'.
- 16.9. קבצי Shape + מצגת קווים חדשים ושינויים בקווים קיימים.
- 16.10. אישור פרוגרמה להקמת מסוף כפר סבא מזרח.

בברכה,

שירלי שמואל

מרכזת הוועדה
העתק:
חברי ועדת המכרזים